

**Resultaten van het Innovatiefonds  
provincie Limburg**  
Rapport

**3 december 2013**

ISBN 978-90-8768-043-5

## Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Conclusies en aanbeveling	5
2.1	Conclusies	8
2.2	Aanbeveling	9
3	Reactie Gedeputeerde Staten	10
4	Nawoord rekenkamer	15
5	Oprichting, organisatie en werkwijze Innovatiefonds	18
5.1	Oprichting Innovatiefonds	18
5.2	Organisatie en werkwijze	23
6	Beoogde resultaten en effecten van gefinancierde projecten in 2010-2013	25
6.1	Vooraf beoogde resultaten en effecten	25
6.2	Overzicht gefinancierde projecten 2010-2013	27
6.3	Informatie over beoogde effecten en resultaten in investeringsbesluiten	31
7	Afspraken over informatie	33
7.1	Afspraken van BIPL met bedrijven	33
7.2	Afspraken van GS met BIPL	33
7.3	Afspraken van PS met GS	34
8	Conditie voor financiering	36
8.1	Conditie gesteld door BIPL aan ontvangers van financiering	36
8.2	Conditie gesteld door GS aan BIPL	39
9	Informatie over behaalde resultaten en effecten	40
9.1	Informatie aan PS	40
9.2	Informatie in jaarverslagen	42
	Bijlage 1 Initiatieven met omschrijving en relatie naar doelen van de provincie volgens de investeringsbesluiten	45
	Bijlage 2 Verwachte werkgelegenheidsgroei per aanvraag	54



## **1 Inleiding**

In deze rapportage wordt verslag gedaan van een inventariserend onderzoek door de Zuidelijke Rekenkamer naar de feitelijke resultaten van het Innovatiefonds<sup>1</sup>. De rekenkamer heeft dit inventariserend onderzoek aangekondigd in haar onderzoeksprogramma 2013.

Het inventariserend onderzoek van de rekenkamer richtte zich op de resultaten van het Innovatiefonds. Zij formuleerde daarvoor de volgende vragen: Wat zijn de prestaties van het fonds tot nu toe? Welke bedragen zijn uitgekeerd en onder welke condities? Hoe staat het met het inzicht in de mate waarin die condities worden nagekomen? Daarnaast wilde de rekenkamer aandacht besteden aan de wijze waarop de organisatie is vormgegeven.

Ten behoeve van het inventariserend onderzoek is een dossieronderzoek uitgevoerd bij de provincie Limburg. Het dossieronderzoek had tot doel om na te gaan over welke informatie de provincie beschikt ten aanzien van de behaalde resultaten en bereikte effecten van het Innovatiefonds.

De rapportage is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. Hoofdstuk 3 bevat de reactie van GS en in hoofdstuk 4 is het nawoord van de rekenkamer opgenomen. In hoofdstukken 5 tot en met 9 zijn de bevindingen uit het dossieronderzoek beschreven. In hoofdstuk 5 worden de oprichting, organisatie en werkwijze van het fonds toegelicht. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de beoogde doelen en resultaten van de gefinancierde projecten in de periode vanaf de oprichting tot medio 2013. Hoofdstuk 7 bevat de afspraken die vooraf zijn gemaakt over de informatieverstrekking over behaalde resultaten en effecten. In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op de condities die aan de investering zijn gesteld. Hoofdstuk 9 bevat een overzicht van de aan PS verschaft informatie over de resultaten en effecten van de gefinancierde projecten en de informatie die hierover beschikbaar is.

---

<sup>1</sup> Het Innovatiefonds kwam eerder aan de orde in onderzoek van de Zuidelijke Rekenkamer naar de Investeringsagenda's provincie Limburg (maart 2011)

## 2 Conclusies en aanbeveling

De Zuidelijke Rekenkamer heeft een inventariserend onderzoek gedaan naar de feitelijke resultaten van het Innovatiefonds. De provincie Limburg heeft het Innovatiefonds eind 2009 opgericht. Voor het fonds is de structuur gekozen van een besloten vennootschap, onder de naam van Beheer Innovatiefonds Provincie Limburg B.V. (BIPL), waarbij de provincie Limburg enig aandeelhouder is. Tot op heden wordt BIPL beheerd door de provincie Limburg.

Ten behoeve van het inventariserend onderzoek is een dossieronderzoek uitgevoerd bij de provincie Limburg. Het dossieronderzoek had tot doel om na te gaan over welke informatie de provincie beschikt ten aanzien van de behaalde resultaten en bereikte effecten van BIPL. Uit het dossieronderzoek is gebleken dat de provincie weinig tot geen inzicht heeft in de feitelijke resultaten van het Innovatiefonds.

### ***Doel van het Innovatiefonds***

Het Innovatiefonds is ingezet als een middel om innovaties bij het Midden en Klein Bedrijf (MKB) te stimuleren. De provincie beschouwde het ondersteunen van de innovatieve kracht van het MKB als een instrument ter bevordering van de kenniseconomie. De provincie heeft geen indicatoren gegeven waarmee een beoogde gradatie of kwaliteit van de kenniseconomie wordt gespecificeerd. Evenmin zijn er indicatoren benoemd om de bijdrage van de door het Innovatiefonds gefinancierde innovaties aan de kenniseconomie uit te drukken.

De rekenkamer constateerde dat in de schriftelijke informatie aan PS over het Innovatiefonds geen enkele maal aandacht is gegeven aan de taken van het LIOF op dit gebied en de reden waarom de provincie naast het LIOF een eigen B.V. oprichtte. Er is in de schriftelijke stukken niet ingegaan op het feit dat de provincie al participeert in het LIOF dat specifiek is opgericht voor het bevorderen van ontwikkeling en innovatie en onder meer risicodragend participeert in perspectiefvolle Limburgse bedrijven.

De principiële vraag over hoe het verlenen van risicodragende steun aan bedrijven zich verhoudt tot de rol van de provincie als overheidsorgaan is evenmin in de schriftelijke documenten aan de orde geweest

Volgens het definitieve investeringsreglement Innovatiefonds provincie Limburg van het BIPL is het doel van het Innovatiefonds: *'Het Innovatiefonds heeft tot doel om op marktconforme voorwaarden aandelenparticipaties te nemen in en leningen te verstrekken aan innoverende ondernemingen in Limburg, in overeenstemming met de geldende wettelijke beperkingen en de uitgangspunten van het Programma Innoveren in Limburg, de Versnellingsagenda 2008-2011, het project Koersvast en eventuele wettelijke vereisten of de beeldbepalende ontwikkelingen (BBO's). Dit aangevuld met een categorie 'overige innovaties', teneinde binnen de provincie Limburg innovatieve economische ontwikkelingen te faciliteren, te ondersteunen en financieel mogelijk te maken.'*

De rekenkamer constateerde dat in de investeringsbesluiten per innovatie is aangegeven aan welke doelen van de provincie de innovatie een bijdrage zal leveren. Wat die bijdrage inhoudt, is echter niet nader gespecificeerd.

### ***Informatie over feitelijke resultaten***

De informatie van de provincie over de feitelijke resultaten is beperkt tot de informatie die BIPL daarover in zijn jaarverslagen heeft verstrekt. Deze informatie is zeer summier. BIPL drukte het resultaat uit in termen van werkgelegenheidsgroei en gebruikte daarvoor als indicator 'fte's bij de gefinancierde bedrijven'. In het jaarverslag 2010 gaf BIPL het aantal fte's aan dat zou zijn gecreëerd als gevolg van de investering van het BIPL (dit aantal bedroeg 28). In het jaarverslag 2011 werd het aantal fte's genoemd dat bij de door BIPL gefinancierde bedrijven werkzaam was (dit aantal bedroeg 50). Het BIPL gaf hierbij niet aan hoeveel fte's gecreëerd waren als gevolg van de financiering. Het jaarverslag over 2012 bevat geen informatie over de groei aan fte's in 2012 als gevolg van investeringen door het BIPL.

De betrouwbaarheid van deze gegevens is niet gegarandeerd: BIPL heeft niet vermeld hoe het deze gegevens heeft verkregen. Uit de dossiers van de provincie blijkt dat de provincie BIPL niet heeft verzocht om de bron van deze gegevens toe te lichten. De provincie heeft deze gegevens niet zelf getoetst.

### ***Investeringsbesluiten en overeenkomsten met bedrijven***

In de periode 2010-2013 (tot heden) heeft BIPL 33 investeringsbesluiten genomen die zijn goedgekeurd door de provincie. De aanvragen hiervoor zijn door 26 bedrijven gedaan (voor sommige bedrijven zijn meer investeringsbesluiten genomen). Drie bedrijven hebben na het investeringsbesluit alsnog afgezien van financiering door BIPL. Eén bedrijf is failliet gegaan, waardoor BIPL een bedrag van € 875.000 moest afboeken.<sup>2</sup>

De investeringsbesluiten waar de provincie mee heeft ingestemd, bedroegen in totaal € 13,1 miljoen. BIPL heeft daarnaast goedkeuring gekregen van GS om een reserve in te richten ter dekking van een in 2009 door GS toegekende lening van € 1,5 miljoen aan The Silicon Mine (zie tabel 2 op pagina 21 voor een overzicht van de aanvragende bedrijven en het bedrag per aanvraag waarvoor een investeringsbesluit is genomen).

BIPL heeft zowel leen- als participatieovereenkomsten afgesloten met bedrijven. BIPL deelde de beoogde financieringsvorm mee bij het verzoek om goedkeuring van het investeringsbesluit aan GS.

---

<sup>2</sup> Dit bedrijf had in 2010 een lening van € 300.000 gekregen, € 250.000 was gefinancierd in de vorm van een participatie. In 2011 werd weer een lening verstrekt van € 300.000 en is € 25.000 beschikbaar gesteld als liquiditeitsinbreng ter voorkoming van een faillissement. Doordat een crediteur een faillissement-rekest indiende, ging het bedrijf failliet en heeft BIPL bij een gebrek aan baten het totale bedrag afgeboekt.

Tabel 1: door BIPL beoogde financieringsvorm per investeringsbesluit

	2010	2011	2012	2013	Totaal
Lening	11	2	1		14
Lening in combinatie met participatie	2				2
Participatie		2	1		3
Lening en/of participatie		5	3	2	10
In onderhandeling	1				1
Subsidie		2			2
Liquiditeitsinbreng		1			1
Totaal aantal investeringsbesluiten					33

Bij het verzoek om goedkeuring van het investeringsbesluit vroeg en kreeg de directeur van GS in 16 gevallen mandaat om de overeenkomst uit te werken, hetzij in een leen- of een participatieovereenkomst, of een combinatie daarvan. In deze gevallen heeft BIPL de uiteindelijk afgesloten overeenkomsten niet meer aan GS, als aandeelhouder, gestuurd, de provincie heeft hier ook niet om verzocht. Hierdoor was de provincie niet op de hoogte van de uiteindelijke financieringsvorm en het totaalbedrag van de daadwerkelijke financiering door BIPL.

De rekenkamer constateerde dat de provincie alleen leenovereenkomsten heeft ontvangen, maar geen enkele participatieovereenkomst.

De provincie had derhalve geen inzicht in het aantal bedrijven waarmee BIPL participatieovereenkomsten heeft gesloten en in de omvang van het aandeel van BIPL in deze bedrijven.

### **Conditie aan financiering**

De rekenkamer is nagegaan welke condities BIPL aan de financiering en de gefinancierde bedrijven stelde aan de hand van de bij de provincie beschikbare overeenkomsten.

BIPL heeft in de leenovereenkomsten enkele waarborgen opgenomen om te bereiken dat de verstrekte financiering uitsluitend voor het innovatieve initiatief wordt aangewend. De dossiers bevatten één model participatie-overeenkomst.

De rekenkamer constateerde dat deze op dit punt onvoldoende waarborgen bevatte. De provincie heeft in de twee subsidiebeschikkingen voldoende waarborgen op dit punt opgenomen.

In de leenovereenkomsten en de modelparticipatie-overeenkomst is niet voorzien in een verplichte rapportage van het bedrijf aan BIPL over de realisatie van de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten. In de twee subsidiebeschikkingen is hier wel in voorzien.

In de 16 gevallen waarin mandaat is verleend en BIPL de uiteindelijke overeenkomsten niet meer aan GS heeft gestuurd, hebben GS zich er niet van kunnen vergewissen of in de afspraken voldoende waarborgen zijn opgenomen voor een rechtmatige besteding van de financiering.

In de dossiers is geen informatie te vinden over eventuele door BIPL uitgevoerde controles en evaluaties bij ontvangers van financiering. De vraag of BIPL daadwerkelijk gebruik heeft gemaakt van zijn controlemogelijkheden, kan op grond van het dossieronderzoek niet worden beantwoord.

## 2.1 Conclusies

Uit het dossieronderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De provincie beschikt alleen over summiere niet getoetste informatie over resultaten van de financiering, in termen van fte's werkgelegenheidsgroei, over de jaren 2010 en 2011;
- De provincie had geen inzicht in de aandelenparticipaties van BIPL bij bedrijven;
- GS hebben vooraf onvoldoende aandacht gegeven aan de wijze waarop de resultaten van het fonds zouden kunnen worden aangeduid. Bij de oprichting van de BV is niet voorzien in het formuleren van eenheden om de feitelijke resultaten te omschrijven;
- GS hebben geen afspraken gemaakt met BIPL over de informatie die BIPL bij het verzoek om goedkeuring van een investeringsbesluit aan GS diende te leveren, opdat GS hierover een onderbouwd besluit konden nemen;
- GS hebben verzuimd om met BIPL afspraken te maken over rapportering over feitelijke resultaten aan GS. In de oprichtingsakte zijn geen inhoudelijke criteria aan de rapportering gesteld;
- Er is sprake van ongewenste rolvermenging op twee punten:
  - een afdelingshoofd Economische Zaken dat gelijktijdig fungeert als directeur van een fonds dat investeringsbesluiten voor specifieke bedrijven neemt;
  - een medewerker van de afdeling Economische Zaken die de collegevoorstellen schrijft, terwijl deze ressorteert onder het hoofd Economische Zaken dat gelijktijdig directeur van het fonds is;
- PS zijn onvoldoende geïnformeerd over de definitieve oprichtingsakte van de opgerichte BV. Deze verschilt sterk van het eerder aan PS voorgelegde ontwerp- oprichtingsbesluit, maar is niet meer aan PS voorgelegd. Er is bijvoorbeeld niet meer voorzien in een Raad van Commissarissen, waarin ook de Adviescommissie vertegenwoordigd zou zijn. Ook ontbreken eerder gestelde inhoudelijke eisen aan de verslaglegging.
- GS hebben verzuimd om aandelenparticipaties van BIPL in bedrijven aan PS voor te leggen voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen conform artikel 158 Provinciewet<sup>3</sup> en eerder gedane toezeggingen van GS aan PS. Dit aspect is in

---

<sup>3</sup> In artikel 158 van de Provinciewet is bepaald dat GS slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborg- maatschappijen besluiten, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat Provinciale Staten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en



de GS-nota's ten behoeve van de goedkeuring van investeringsbesluiten niet aan de orde gesteld;

- GS hebben verzuimd om te beoordelen of de deelnemingen door BIPL voldeden aan de Europese regels, wat zij hadden toegezegd aan PS. Ook dit aspect is in de GS-nota's ten behoeve van de goedkeuring van investeringsbesluiten niet aan de orde gesteld;
- GS zijn onvoldoende kritisch geweest bij het beoordelen van investeringsbesluiten. Zij hebben bijvoorbeeld niet opgemerkt dat voorstellen over 'vervolg' investeringen aan bedrijven niet voor advies aan de Adviescommissie zijn voorgelegd;
- GS hebben niet gestuurd op de benutting van het fonds: in 2012 zijn er van eind januari tot eind november geen investeringsbesluiten ter goedkeuring aan GS voorgelegd. Dit is onopgemerkt gebleven bij GS, zij hebben hierover geen vragen gesteld aan BIPL.

## **2.2 Aanbeveling**

De rekenkamer beveelt aan dat de provincie zich opnieuw beraadt op het inzetten van een instrument om het bedrijfsleven risicovol te ondersteunen.

Bij een dergelijke afweging raadt de rekenkamer aan om in elk geval de volgende aspecten te betrekken:

- de grote mate van onzekerheid over de effectieve besteding van overheidsmiddelen;
- het bestaan van andere reeds bestaande instrumenten;
- de afhankelijkheid van expertise van externen, vanwege de specifieke kennis en ervaring die het beheer van een dergelijk fonds vereisen.

In het geval de provincie de inzet van een dergelijk fonds prolongeert, beveelt de rekenkamer aan om de sleutelbegrippen nader te definiëren (bijvoorbeeld het begrip 'revolverend') en de beoogde resultaten in indicatoren uit te werken, waardoor achteraf kan worden vastgesteld of deze zijn behaald. Tevens beveelt zij aan om de kaderstelling en inrichting van de controle door PS te verbeteren.

---

bedenkingen ter kennis van Gedeputeerde Staten te brengen. Tevens is bepaald dat een dergelijk besluit de goedkeuring behoeft van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

### 3 Reactie Gedeputeerde Staten

Op 26 november 2013 hebben GS de bestuurlijke reactie op het onderzoek vastgesteld.

Ons College heeft met waardering kennis genomen van het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer. Het rapport maakt op een heldere en duidelijke wijze zichtbaar hoe het instrument de afgelopen jaren gefunctioneerd heeft. Daarbij is de algemene lijn uit het rapport dat de informatievoorziening van het Innovatiefonds Provincie Limburg naar ons College en dus ook vanuit Gedeputeerde Staten naar Provinciale Staten onvoldoende is geweest.

Wij herkennen en onderkennen dit aspect in het functioneren van het Innovatiefonds maar signaleren ook, dat ten tijde van de oprichting van het Innovatiefonds, in afstemming met Provinciale Staten, bewust gekozen is voor een uitvoeringsorganisatie op afstand met een eigen juridische structuur (Beheer Innovatiefonds Provincie Limburg B.V. hierna BIPL).

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen hechten wij er aan om een reactie te geven, zowel op het geheel van het rapport als op specifieke elementen in het rapport, waaronder de conclusies en aanbevelingen. Daarbij geven wij met name ook aandacht aan reeds in gang gezette verbeteracties. Tenslotte zullen wij vooruit blikken op de wijze waarop de provinciale rol met betrekking tot het innovatiebeleid geherdefinieerd kan worden.

Ons College onderscheidt een viertal fasen in het functioneren van het Innovatiefonds en de daarbij behorende beheersorganisatie.

De eerste fase heeft betrekking op de periode van oprichting van het Innovatiefonds, grofweg de periode 2008-2009. Bij de eerste oriëntatie op de mogelijkheden om de kredietverruiming voor het MKB mogelijk te maken, mede op basis van daartoe strekkende oproepen van Provinciale Staten ten tijde van de aanpak 'Koersvast', is de mogelijkheid voor het inrichten van een fonds besproken met het Ministerie van Economische Zaken. Echter, zoals door de toenmalige gedeputeerde tijdens de vergadering van de Statencommissie voor het Economische Domein d.d. 5 december 2008 desgevraagd is aangegeven: *"geprobeerd is een constructie via het LIOF tot stand te brengen, maar dit stuitte op bezwaren van het ministerie"*(van Economische Zaken).

Naderhand is ook de optie onderzocht om het beheer van het Innovatiefonds bij Syntens (een ZBO onder hetzelfde departement) te beleggen maar dit stuitte evenzeer op bezwaar van de toezichthouder (Ministerie van Economische Zaken). Derhalve is gezocht naar een 'next best' invulling van het beheer van het Innovatiefonds. Daarbij is de keuze gemaakt om het fondsbeheer onder te brengen in een aparte vennootschap (BIPL), maar deze wel gelieerd te houden aan de provinciale organisatie door een provinciaal ambtenaar te belasten met het bestuur inclusief de daaruit voortvloeiende rechten en plichten van de directeur van de op te richten vennootschap.

De beoogde scheiding tussen de bestuurlijke rol van ons College en de zakelijke positionering van het BIPL leidde tot onvoldoende heldere en duidelijke informatie- en rapportageafspraken. Evenzeer onderschrijven wij de opvatting van de Zuidelijke Rekenkamer dat de combinatie van functies van afdelingshoofd Economische Zaken en bestuurder van het Innovatiefonds, kan leiden tot een ongewenste rolvermenging. Wij zien hierin de bevestiging van onder analyse medio 2013 dat er sprake is van een weeffout.

Zowel op basis van het nu voorliggende rapport van de Zuidelijke Rekenkamer, als inhoudelijk op basis van de wens vanuit Provinciale Staten zoals verwoord in het Coalitieakkoord om het beheer van het Innovatiefonds onder te brengen bij het LIOF en ook op basis van onder eigen analyse begin 2013 naar met name de bedrijfsvoeringsaspecten, komt daar bij dat een herpositionering van het Innovatiefonds onderdeel uit moet maken van de algemene herdefiniëring van de provinciale rol op innovatiebeleid.

Door de Zuidelijke Rekenkamer wordt gesteld dat de definitieve oprichtingsakte sterk verschilt van het eerder aan Provinciale Staten voorgelegde ontwerp-oprichtingsbesluit en zij verbindt hieraan de conclusie dat Provinciale Staten ter zake onvoldoende geïnformeerd zijn. Wij delen deze conclusie niet voor zover hiermee door de Zuidelijke Rekenkamer is beoogd aan te geven dat wij in strijd met het bepaalde in artikel 158, derde lid, Provinciewet hebben gehandeld. Weliswaar is de definitieve oprichtingsakte niet meer ter goedkeuring voorgelegd aan Provinciale Staten, maar dit vindt zijn grond in de opvatting van ons College dat de betreffende wijzigingen niet principieel waren maar met name de bedrijfsvoeringsaspecten betroffen en daarmee van relatief ondergeschikte aard.

Ook door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, dat overeenkomstig artikel 158 van de Provinciewet goedkeuring dient te verlenen aan een dergelijk oprichtingsbesluit, is op 6 januari 2010 per brief immers bevestigd dat de wijzigingen in de statuten van BIPL van onderschikte aard zijn en 'er daarom geen aanleiding is voor een hernieuwde procedure van goedkeuring van de oprichting van de BV.'

De tweede fase van het functioneren van het Innovatiefonds (2010 -- 2011) wordt gekarakteriseerd door het operationele karakter.

Door de Adviescommissie zijn de investeringsvoorstellen beoordeeld op een set van criteria (op basis van het Investeringsreglement) en door BIPL zijn de investeringsvoorstellen getoetst aan de vigerende regelgeving (staatsteun).

Ons College heeft op basis van de voorgelegde investeringsbesluiten, voorzien van een advies van de Adviescommissie, de middelen beschikbaar gesteld voor de uitvoering. In deze periode was de algemene perceptie dat het Innovatiefonds na een aarzelende start begon te lopen. De voorliggende (positieve) rapportages van de directeur van het Innovatiefonds alsmede de jaarverslagen (zowel inhoudelijk als financieel) droegen bij aan dat beeld. Het aantal investeringsvoorstellen in deze periode was zowel getalsmatig als qua inhoud passend binnen de geplande strategie van het Innovatiefonds, het algemene beeld was al met al positief.

Bij de oprichting van het Innovatiefonds was voorzien in een evaluatie in 2011. De rapportageperiode was echter beperkt als gevolg van de opgelopen vertraging bij de operationalisering van het fonds. Door de directeur van het Innovatiefonds is derhalve voorgesteld om de evaluatie nog niet in 2011 door te voeren.

Door Provinciale Staten zijn de jaarverslagen van het Innovatiefonds voor kennisgeving aangenomen zonder dat de verslagen aanleiding gaven tot nadere vragen. Ons College heeft ten aanzien van de afzonderlijke investeringsvoorstellen geen nadere eisen gesteld. Gelet op de positionering van het Innovatiefonds, op afstand waarbij over het totaal van het functioneren van het fonds gerapporteerd wordt en niet noodzakelijkerwijs over de afzonderlijke cases.

In het Coalitieakkoord 2011-2015 is het volgende met betrekking tot de positionering van het Innovatiefonds opgenomen (fase 3): *“Ten behoeve van het innovatieve MKB komt een nieuw fonds beschikbaar, gericht op de financiële ondersteuning van innovatieprojecten, hoofdzakelijk bestaand uit revolverende innovatieleningen en in mindere mate uit voorliggende subsidies voor de eerste fase(n) van innovatieprojecten. De uitvoering hiervan wordt samen met de uitvoering van het huidige innovatiefonds gelegd bij LIOF. De subsidies worden zoveel als mogelijk via een revolverend fonds verstrekt, zodat succesvolle innovaties zich terugbetalen.”*

Om aan deze afspraak uit genoemd Coalitieakkoord invulling te kunnen geven, zijn in opdracht van ons College vanaf 2012 ambtelijk (wederom) de mogelijkheden van onderbrenging van het beheer van het Innovatiefonds bij LIOF, met inachtneming van de nodige prudentie en zorgvuldigheid vanwege de eerdere (periode 2008/2009) signalen vanuit het Ministerie van Economische Zaken, onderzocht. Tijdens dit onderzoek is geconstateerd dat de informatievoorziening tijdens de operationalisering van het Innovatiefonds vanuit BIPL richting het College van Gedeputeerde Staten nog onvoldoende transparant en volledig was. De bedoeling was dit aandachtspunt bij het concretiseren van de afspraken met het LIOF over het overnemen van het fondsbeheer te ondervangen. Eind 2012 werd evenwel duidelijk dat de gedachten van de toenmalige bestuurder van BIPL over het beleggen van het fondsbeheer bij LIOF divergeerden ten opzichte van onze intenties.

Echter, als gevolg van de plotselinge (fysieke) ontstentenis van de enig bestuurder van BIPL is het niet mogelijk geweest tot een gezamenlijk standpunt te komen. Onze zorg was in die periode met name gericht op het goed (blijven) borgen van de belangen van de ondernemingen die (financiële) steun ontvingen vanuit het Innovatiefonds.

Begin 2013 (fase 4) heeft ons College als aandeelhouder van BIPL dan ook, ter vervanging wegens ontstentenis van de toenmalige bestuurder van BIPL, een interim bestuurder benoemd. Op basis van een eerste inventarisatie door de interim bestuurder over de kwaliteit van het functioneren van de beheersorganisatie (BIPL), is door ons College geconstateerd dat er gereede twijfels bestaan over de kwaliteit en volledigheid van het beheer van de portfolio van het Innovatiefonds. Dit signaal werd overigens ook bevestigd door de Adviescommissie. Op instigatie van de interim bestuurder heeft ons College als aandeelhouder van BIPL dan ook per ommegaande

besloten, teneinde een goede afweging te kunnen maken ten aanzien van de te nemen verbeteracties, de opdracht te geven een beoordeling te maken van (de kwaliteit en volledigheid) van het beheer van het Innovatiefonds. Deze opdracht werd verstrekt aan een onafhankelijk accountantskantoor. Bij de analyse zijn de volgende onderdelen onderscheiden: de intake fase, de fase van besluitvorming rondom een investeringsvoorstel en ten slotte de beheerfase.

Uit de eerste conceptrapportage van het accountantskantoor bleek dat het inderdaad noodzakelijk was om de kwaliteit van het beheer en de deskundigheid van de beheersorganisatie sterk te verbeteren. Dat heeft geleid tot een tweetal concrete verbeteracties: (1) de beheersorganisatie is geoptimaliseerd door de lopende inhuur van deskundigheid op het vlak van investmentmanagement te vervangen door het inlenen van specifieke deskundigen vanuit LIOF (juli 2013), en (2) rondom de AO/IC aan een externe organisatie de opdracht (september 2013) te geven zowel de noodzakelijk verbeteractie door te voeren als wel de noodzakelijke voorbereidingen te treffen om het Innovatiefonds te kunnen overdragen naar een professionele beheersorganisatie.

Ons College heeft op basis van het definitieve accountantsrapport en op basis van daartoe strekkende adviezen van de interim bestuurder geconstateerd dat het instrument (innovatie)fonds an sich waardevol kan zijn bij de ondersteuning van het Limburgse midden- en kleinbedrijf. Deze constatering wordt ook onderschreven door de Adviescommissie van het Innovatiefonds. Door zowel ons College als door de Adviescommissie is echter ook nadrukkelijk gesteld dat een professionele beheersorganisatie een essentiële voorwaarde is voor een dergelijk investeringsfonds. Logisch daar uit voortvloeiend heeft ons College besloten om pas op de plaats te maken ten aanzien van nieuwe investeringsbesluiten onder het huidige Innovatiefonds, in afwachting van de definitieve besluitvorming over de wijze van invulling en positionering van het provinciale innovatiebeleid inclusief het bijbehorende instrumentarium. Het Presidium hebben wij op 2 september jl. over deze ontwikkelingen vertrouwelijk geïnformeerd.

Conform het gesteld in de mededeling portefeuillehouder aan onze Statencommissie Economie, Bestuur en Duurzaamheid d.d. 9 april 2013, wordt thans gewerkt aan de herijking van het innovatiebeleid, inclusief een heroriëntatie op het instrument Innovatiefonds (waaronder het in huis'-beheer van de Innovatiefonds). In afwachting van de uitkomsten hiervan, heeft het college van Gedeputeerde Staten (als Algemene Vergadering Aandeelhouders van BIPL) besloten het in behandeling nemen van nieuwe aanvragen om financiële bijdragen vanuit het Innovatiefonds, te temporiseren. Dit laat overigens onverlet dat wij de belangen van de ondernemingen die reeds (financiële) steun ontvangen vanuit het Innovatiefonds zo optimaal mogelijk blijven behartigen en ook hun aanvragen om aanvullende financiering blijven behandelen.

In lijn met de aanbeveling van de Zuidelijke Rekenkamer, streven wij er naar om samen met LIOF op de Limburgse schaal te komen tot een integratie van het

instrumentarium op het gebied van het stimuleren van innovatie. Dit zou kunnen impliceren dat het instrument Innovatiefonds in zijn huidige opzet zal worden beëindigd. Uiteraard met de hoogst mogelijke zorgvuldigheid richting de ondernemingen die reeds (financiële) steun ontvangen vanuit het Innovatiefonds en in goede afstemming met Provinciale Staten. Ons streven is er op gericht om in het eerste kwartaal van 2014 richting Provinciale Staten een daartoe strekkend voorstel voor te leggen ter besluitvorming.

Gedeputeerde Staten van Limburg

## 4 Nawoord rekenkamer

De reactie van GS geeft de rekenkamer aanleiding om een aantal zaken nader te verduidelijken.

De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de resultaten van het Innovatiefonds. Zij is nagegaan over welke informatie de provincie beschikt ten aanzien van bereikte resultaten en effecten. De focus van het onderzoek lag niet primair op het functioneren van het BIPL.

Tijdens het onderzoek heeft de provincie de rekenkamer op ambtelijk niveau geïnformeerd over de opdracht voor een onderzoek aan een accountantskantoor naar de beheersorganisatie van het fonds in 2013. Dit onderzoek liep parallel aan het onderzoek van de rekenkamer.

De rekenkamer heeft ervoor gekozen om in haar onderzoek de focus te houden op de resultaten van het Innovatiefonds en het provinciale onderzoek naar de beheersorganisatie niet in deze rapportage mee te nemen.

Uiteraard staat het GS vrij om de resultaten van het eigen onderzoek te vermelden in hun reactie op dit rapport, ook al betreft het een ander onderwerp.

GS gaan daarnaast in hun reactie in op diverse beheersaspecten, waarbij wellicht het beeld ontstaat dat de rekenkamer en GS hier van mening verschillen.

Volgens de rekenkamer is er veel meer sprake van een verschil in perspectief.

Het perspectief van de rekenkamer vloeit voort uit de vraag of PS hun kaderstellende en controlerende rol konden waarmaken.

GS benaderen een en ander meer vanuit een uitvoeringsperspectief.

GS merken op dat in de periode van oprichting is nagegaan of er een constructie via het LIOF tot stand kon worden gebracht, maar dat dit op bezwaren stuitte van de minister van Economische Zaken. De rekenkamer heeft met haar opmerking over het LIOF echter niet gedoeld op het betrekken van het LIOF bij de uitvoering van het Innovatiefonds. De rekenkamer wijst erop dat in de schriftelijke informatie aan PS over het Innovatiefonds geen enkele maal aandacht is gegeven aan de taken van het LIOF op dit gebied en de reden waarom de provincie naast het LIOF een eigen B.V. oprichtte, ten behoeve van het verlenen van (risicodragende) steun aan bedrijven. Overigens hebben verschillende statenleden in de door GS genoemde vergadering van de Statencommissie voor het Economisch Domein van 5 december 2008 opgemerkt dat *'de provincie niet moet doen wat het LIOF of een willekeurige bank ook zou kunnen'*. In de schriftelijke stukken heeft de rekenkamer geen argumenten aangetroffen voor het oprichten van een provinciaal fonds naast het LIOF. Overigens is het naar de mening van de rekenkamer zeer begrijpelijk dat de minister van Economische Zaken een rol van het LIOF in de uitvoering heeft afgewezen. Er ontstaat immers een gecompliceerde constructie, wanneer het LIOF met zijn eigenstandige taken en de rijksoverheid als grootste aandeelhouder, taken uitvoert in een ondergeschikte ondersteunende rol, in opdracht van de provincie.

Voorts blijken GS van mening te zijn dat de wijzigingen in de definitieve oprichtingsakte ten opzichte van het eerder aan PS voorgelegde ontwerp-oprichtingsbesluit niet principieel zijn. Dit geldt wellicht voor de zaken die betrekking hadden op het uitvoeringsproces. Echter wat betreft het regelen van het toezicht waren deze wijzigingen, naar de mening van de rekenkamer, wel degelijk principieel. In de definitieve oprichtingsakte is niet meer voorzien in een Raad van Commissarissen, waarin ook de Adviescommissie vertegenwoordigd zou zijn. De Adviescommissie komt helemaal niet meer voor in de oprichtingsakte en heeft geen enkele taak in het kader van toezicht op het beheer door BIPL. Doordat PS geen kennis hebben kunnen nemen van de definitieve oprichtingsakte, zijn zij niet in staat gesteld om zich ervan te vergewissen of het toezicht op het beheer door BIPL voldoende was geregeld.

GS melden dat de minister van Binnenlandse Zaken geen aanleiding had gezien voor een hernieuwde procedure, na kennis te hebben genomen van de definitieve oprichtingsakte. De rekenkamer is van mening dat de opmerking van de minister betrekking heeft op de procedure voor zover die de goedkeuring van de minister van Binnenlandse Zaken betreft. In de Provinciewet is het voorleggen van een ontwerpbesluit aan PS in een afzonderlijk lid van het desbetreffende artikel geregeld. De provincie dient zelf de verantwoordelijkheid te dragen voor het correct toepassen van deze procedure. PS zijn niet, zoals de minister van Binnenlandse Zaken, in de gelegenheid gesteld om zich ervan te vergewissen of de veranderingen in de definitieve oprichtingsakte wel of niet principieel waren. GS hebben niet aan PS de vraag voorgelegd of zij opnieuw in de gelegenheid gesteld moesten worden om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

De gedeputeerde deed in de brief van 29 september 2009, de toezegging dat aandelenparticipaties vanuit het Innovatiefonds ad hoc aan PS zouden worden voorgelegd. Dit was conform de procedure in de Provinciewet. Zoals uit het onderzoek is gebleken, is dit in de praktijk echter niet gebeurd. De rekenkamer vindt, het geheel overziende, dat GS onzorgvuldig zijn geweest bij het toepassen van deze procedure in de Provinciewet.

GS stellen inmiddels geconstateerd te hebben dat het instrument (Innovatie)fonds op zichzelf waardevol kan zijn bij de ondersteuning van het Limburgse midden- en kleinbedrijf. De rekenkamer tekent daarbij aan dat uit haar onderzoek naar voren is gekomen dat de provincie zeer weinig informatie heeft over de resultaten en effecten van het Innovatiefonds. Waarop GS deze constatering baseren, is haar dan ook niet duidelijk.

De rekenkamer neemt er kennis van dat de provincie ernaar streeft het instrumentarium op het gebied van het stimuleren van innovatie te integreren. Dat de rekenkamer daarbij aandringt op verbeteringen in de mogelijkheden van PS om hun kaderstellende en controlerende rol uit te oefenen, mag duidelijk zijn.



Vastgesteld door de Zuidelijke Rekenkamer op 3 december 2013.

drs. L. Markensteun  
voorzitter

drs. P.W.M. de Kroon  
directeur-secretaris

## **5 Oprichting, organisatie en werkwijze Innovatiefonds**

### **5.1 Oprichting Innovatiefonds**

De start van het Innovatiefonds is gemaakt door het vrijmaken van een bedrag van € 20 miljoen, via een reserve, uit het Investeringsfonds voor het financieren van innovaties in het economisch domein via aandelenparticipaties. PS namen dit besluit op 25 januari 2008 door vaststelling van een wijziging van de Programmabegroting 2008. In 2008 werd vervolgens een organisatorische opzet van het fonds ontwikkeld, waarbij uitgegaan werd van randvoorwaarden die volgden uit de Europese regels over staatssteun. Uitgangspunt was de Algemene Groepsvrijstellingsverordening voor Staatssteun die op 29 augustus 2008 in werking was getreden. Op grond van deze verordening waren ook innovatiesteun, steun in de vorm van risicokapitaal en steun voor nieuw opgerichte kleine ondernemingen vanaf die datum vrijgesteld van meldingsplicht. Om voor deze vrijstelling in aanmerking te komen, moest de financieringsconstructie wel aan bepaalde eisen voldoen. Zo diende er een investeringsreglement te worden vastgesteld met daarin de randvoorwaarden waarbinnen vanuit het Innovatiefonds zou worden geopereerd. Een ander criterium was dat GS een professionele instelling moesten selecteren om als fondsbeheerder op te treden. Met deze fondsbeheerder dienden GS een managementovereenkomst af te sluiten.

In de programmabegroting 2009 is in het Programma ‘Innoveren in Limburg’ (Hoofdstuk 5 Economisch Domein) globaal de uitwerking van het Innovatiefonds beschreven. Daarbij is vermeld dat begin 2011 een evaluatie zou plaatsvinden over het al dan niet continueren van het Innovatiefonds. De rekenkamer heeft geconstateerd dat deze evaluatie niet heeft plaatsgevonden. Ook is het Innovatiefonds pas in 2010, veel later dan op dat moment verwacht, in werking getreden.

Conform het bepaalde in artikel 158 Provinciewet<sup>4</sup> en eerder gedane toezeggingen hebben GS op 18 november 2008 een ‘ontwerp-investeringsbesluit Innovatiefonds Provincie Limburg’ en een ontwerpbesluit tot oprichting van BIPL voorgelegd aan PS voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen. In dit voorstel is de financieringsconstructie uitgebreider toegelicht.

---

<sup>4</sup> In artikel 158 van de Provinciewet is bepaald dat GS slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen besluiten, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt niet genomen dan nadat provinciale staten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van gedeputeerde staten te brengen. Tevens is bepaald dat een dergelijk besluit de goedkeuring behoeft van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De ontwikkelde financieringsconstructie hield in dat de provincie een nieuwe B.V. zou oprichten met de naam Beheer Innovatiefonds Provincie Limburg (BIPL). Ter voorkoming van vermenging van vermogens en belangen was afgezien van de mogelijkheid om hiervoor de reeds bestaande Provincie Limburg Commandiet B.V. te gebruiken. De bankrekening waarop het door PS ter beschikking gestelde bedrag zou worden gestort, zou op naam komen van BIPL, waarvan de aandelen voor 100% in handen van GS lagen. Als redenen voor het oprichten van een B.V. werden algemene voordelen genoemd, zoals enerzijds het beperken van eventuele aansprakelijkheidsrisico's voor de Provincie Limburg tot die welke voortvloeien uit het vennootschapsrecht en anderzijds de transparante governance structuur van een B.V., te weten heldere spelregels en duidelijke verantwoordelijkheden.

Er werd een Adviescommissie Innovatiefonds Provincie Limburg i.o. gevormd, die uit externen bestond. Deze adviescommissie was betrokken bij de voorbereiding van het conceptinvesteringsreglement.

Beoogd bestuurder/directeur van BIPL was de directeur van het Programmabureau Versnellingsagenda. De Raad van Commissarissen van BIPL zou worden gevormd door de voorzitter, (een deel van) de leden van de Adviescommissie Innovatiefonds Provincie Limburg en de portefeuillehouder Economisch Domein van de provincie Limburg.

De door de fondsbeheerder aan te kopen aandelen in doelondernemingen, zouden eigendom worden van BIPL. De dividenduitkeringen, exitwinsten en de opbrengsten van de verkoop van de aandelen door de fondsbeheerder, zouden terugvloeien naar de bankrekening van BIPL. De administratie van de deelnemingen in de doelondernemingen zou worden gevoerd door een onafhankelijke fondsadministrateur, die zou worden aangesteld door het bestuur van BIPL.

Het ontwerp-investeringsbesluit en het ontwerp-oprichtingsbesluit van BIPL werden, zoals hiervoor aangegeven, op 18 november 2008 voorgelegd aan PS voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen. De definitieve versie zou ter goedkeuring aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden voorgelegd. Volgens GS was het gevolg van deze procedure dat niet steeds elk voornemen tot het aangaan van individuele aandelenparticipaties voor wensen en bedenkingen aan PS zou moeten worden voorgelegd. Door dit te melden in de Programmabegroting 2009 en het feit dat PS deze had vastgesteld, hadden PS, volgens GS, te kennen gegeven niet per individuele deelneming wensen en bedenkingen kenbaar te willen maken.

Ook om te voorkomen dat elke individuele deelneming die vanuit het Innovatiefonds zou worden aangegaan ter goedkeuring aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties moest worden voorgelegd, zou in ambtelijk overleg met het ministerie getracht worden te komen tot de afspraak dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties uitsluitend het definitieve investeringsreglement Innovatiefonds behoefde goed te keuren.

Op 19 december 2008 hebben PS het voorstel van GS met het ontwerp-investeringsbesluit Innovatiefonds Provincie Limburg en het ontwerpbesluit tot oprichting van BIPL behandeld.

In het voorstel stelden GS dat het Innovatiefonds was ingericht conform alle uit de Europese regelgeving voortvloeiende vereisten en dat in geval van afwijkingen van deze vereisten geen gebruik kon worden gemaakt van genoemde vrijstelling van de aanmeldingsplicht. Volgens GS zou dit betekenen dat elke individuele aandelenparticipatie aangemeld en goedgekeurd zou moeten worden door de Europese Commissie. Dit zou verhinderen dat vanuit het Innovatiefonds op een slagvaardige wijze kon worden gehandeld en daarmee bureaucratiserend werken.

Na verwerking van de wensen en bedenkingen van PS hebben GS het investeringsreglement en besluit tot oprichting van BIPL ter goedkeuring voorgelegd aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De goedkeuring werd op 1 april 2009 verkregen.

Op 29 september 2009 schreef de gedeputeerde ter kennisneming aan PS dat de verdere operationalisering van het Innovatiefonds aanpassing van de opzet van het fonds vereiste. Hiervoor gaf hij twee redenen:

1. De economische crisis: in eerste instantie was uitgegaan van financiering door middel van aandelenparticipaties. De crisis leidde tot behoefte aan een breder pakket van financieringsmogelijkheden, zoals (prioritaire en achtergestelde) leningen, garanties en subsidies;
2. Er deden zich juridische problemen voor, vanwege de gekozen vormgeving. Men had willen inzetten op een zogenaamd 'risicokapitaalfonds', dat voldeed aan de Europese eisen voor een algemene vrijstelling van de meldingsplicht van steunmaatregelen aan de Europese Commissie. Hiertoe moest het fonds door een externe fondsbeheerder worden beheerd en moest een co-investeerder uit de private sector worden gevonden die voor hetzelfde bedrag zou investeren in de projecten. Het vinden van een geschikte fondsbeheerder was uiteindelijk niet gelukt, omdat de oprichter van de gegadigde (het Ministerie van Economische Zaken) bezwaren had tegen het uitvoeren van deze rol door gegadigde. Evenmin was het gelukt om een co-investeerder te vinden.

Op dit punt is het goed om te noemen dat het Ministerie van Economische Zaken in de jaren 70 van de vorige eeuw vier regionale ontwikkelingsmaatschappijen oprichtte om de regionale economische structuur te versterken. In Limburg is dit de NV Industriebank LIOF. Een taak van het LIOF is het bevorderen van ontwikkeling en innovatie, wat onder meer inhoudt dat het LIOF risicodragend participeert in perspectiefvolle Limburgse bedrijven. De provincie bezit 5,4% van de aandelen, De Staat der Nederlanden 94,4%, de Limburgse gemeenten en de Kamer van Koophandel samen 0,2%. De rekenkamer constateerde dat in de schriftelijke informatie aan PS over het Innovatiefonds geen enkele maal aandacht is gegeven aan de taken van het

LIOF op dit gebied en de reden waarom de provincie naast het LIOF een eigen B.V. oprichtte, ten behoeve van het verlenen van (risicodragende) steun aan bedrijven. De gedeputeerde deelde op 29 september 2009 mee dat GS het Innovatiefonds breder wilden inzetten, gelet op het feit dat er € 20 miljoen was vrijgemaakt voor het Innovatiefonds en er bij het bedrijfsleven, vanwege de crisis, een dringende behoefte was aan een breder pakket van steunmaatregelen. Concreet betekende dit dat de oorspronkelijke opzet van het Innovatiefonds werd gehandhaafd, maar dat er geen fondsbeheerder zou worden aangesteld en er dus geen gebruik kon worden gemaakt van de algemene vrijstelling van de meldingsplicht van steunmaatregelen aan de Europese Commissie.

Tegelijkertijd was er een verschuiving in de manier waarop bedrijven zouden worden ondersteund. Bij het ontwikkelen van de opzet van het fonds was het verlenen van steun door middel van aandelenparticipaties als uitgangspunt genomen. Uit de brief van de gedeputeerde van 29 september 2009 bleek dat het fonds ook voor andere financieringsvormen zou worden ingezet, namelijk voor de financiering van (incidentele) subsidies, (prioritaire of achtergestelde) leningen en garantstellingen aan innovatieve ondernemingen. Het verlenen van steun in de vorm van aandelenparticipaties werd nog als optie open gehouden, waarbij de gedeputeerde expliciet aan PS de toezegging deed dat aandelenparticipaties ad hoc aan PS zouden worden voorgelegd en zouden worden getoetst aan de staatssteunregels.

Letterlijk was dit als volgt verwoord in de brief van 29 september 2009:

*Daarnaast zullen de middelen uit het Innovatiefonds, na een ad hoc toets aan de relevante Europese kaders, breder worden ingezet ten behoeve van de financiering van (incidentele) subsidies, (prioritaire of achtergestelde) leningen en garantstellingen aan innovatieve ondernemingen. Waar nodig zullen wij het concept-investeringsreglement en de concept-statuten van de Beheer Innovatiefonds Provincie Limburg B.V. hierop aanpassen. Zonodig zullen wij tevens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hierover informeren. Mochten wij op zeker moment het toch opportuun achten om aandelenparticipaties -passend binnen de provinciale kaders- vanuit het Innovatiefonds aan te gaan in innovatieve ondernemingen, zullen deze ad hoc aan u worden voorgelegd en worden getoetst aan vigerende staatssteunregels en gemeld aan de Europese Commissie.*

Deze brief is op 6 november 2009 besproken door PS. Er werd gevraagd waarom nog voor de vorm van een BV was gekozen, terwijl dit niet meer nodig was. Volgens de gedeputeerde was de BV noodzakelijk voor de aansprakelijkheid. Daarnaast zou een BV bij de regels voor staatssteun en de regels voor participatie veel slagvaardiger zijn.

Op 26 november 2009 heeft de gedeputeerde PS geïnformeerd over de samenstelling van de Raad van Advies Innovatiecommissie (ook aangeduid als de Adviescommissie).

Op 2 december 2009 is het fonds opgericht. Hierover zijn geen mededelingen aan PS gedaan. De oprichtingsakte van BIPL is niet aan PS gestuurd. Ook het aangepaste definitieve investeringsreglement is niet aan PS voorgelegd.

In de oprichtingsakte is het doel van de BV omschreven. Binnen die doelomschrijving kan BIPL participeren in bedrijven, leningen verstrekken en garanties afgeven. Artikel 3 t/m 15 bevatten allerlei bepalingen over de aandelen van de vennootschap, die weinig relevant zijn, aangezien de provincie 100% eigenaar is van de aandelen en daar geen verandering in wordt beoogd. In de oprichtingsakte wordt alleen gesproken over de algemene vergadering van aandeelhouders en het bestuur. Er is niet voorzien in een raad van commissarissen. In de akte is bepaald dat de algemene vergadering één of meer bestuurders benoemt. Hierop is in de akte zelf een uitzondering gemaakt door een persoon te benoemen als bestuurder. Deze persoon heeft binnen de provincie de functie van hoofd afdeling Economische Zaken. De taak van het bestuur is omschreven als 'het op basis van het investeringsreglement doen van investeringen.' In de oprichtingsakte is opgenomen dat het bestuur een investeringsreglement kan vaststellen. Bepaalde nader omschreven besluiten zijn onderworpen aan goedkeuring van de algemene vergadering, waaronder:

- het doen van investeringen op basis van het investeringsreglement;
- het aangaan van overeenkomsten tot het lenen of uitlenen van gelden en het aangaan van kredietovereenkomsten;
- het stellen van zekerheden.

In de informatie aan PS is niet expliciet vermeld dat het beheer van het Innovatiefonds binnen de provincie plaatsvindt door de benoeming van een afdelingshoofd als bestuurder. Het intern onderbrengen van het beheer van het Innovatiefonds is niet ter besluitvorming aan GS voorgelegd. Er is geen schriftelijke onderbouwing aangetroffen van deze keus en voor het benoemen van het afdelingshoofd.

Opvallend is dat in de oprichtingsakte niet expliciet is bepaald dat overeenkomsten over aandelenparticipaties goedkeuring van de algemene vergadering behoeven. In het investeringsreglement is het begrip 'investeringen' gedefinieerd en worden hieronder ook aandelenparticipaties begrepen. Hierdoor is wel geregeld dat besluiten over investeringen in de vorm van aandelenparticipaties ter goedkeuring aan GS moeten worden voorgelegd. GS hebben zich op dit punt afhankelijk gemaakt van de omschrijvingen in het investeringsreglement dat door BIPL is vastgesteld. GS hebben niet zelf geregeld dat zij inzicht hebben in de mate waarin het Innovatiefonds met aandelen participeert in bedrijven.

In de oprichtingsakte is bepaald dat het bestuur (BIPL) een investeringsreglement kan opstellen. BIPL heeft, zoals uit het voorgaande al blijkt, een investeringsreglement vastgesteld. In dit investeringsreglement is de adviescommissie beschreven bij de begripsbepalingen. Deze is formeel ingesteld bij besluit van GS op 28 oktober 2008, laatstelijk gewijzigd op 1 december 2009. In het investeringsreglement is het doel van het Innovatiefonds omschreven en zijn de criteria geformuleerd om in aanmerking te komen voor een investering door BIPL.

Tevens is het proces beschreven voor de besluitvorming over een investeringsaanvraag. Globaal houdt dit in dat het bestuurde aanvraag toetst en met de aanvrager een voorwaardelijke overeenstemming bereikt over de investering. Vervolgens wordt het investeringsvoorstel voorgelegd aan de adviescommissie die een niet bindend advies geeft aan het bestuur en GS. Het bestuur besluit over het investeringsvoorstel, na goedkeuring van GS. Het bestuur is belast met de uitvoering van het investeringsvoorstel, waaronder de uitoefening van de (aandeelhouders)rechten die aan de investering verbonden zijn. In het investeringsreglement heeft de adviescommissie geen andere taken dan het adviseren bij het nemen van een investeringsbesluit.

## **5.2 Organisatie en werkwijze**

In het jaarverslag 2010 heeft BIPL de feitelijke organisatie en werkwijze beschreven. Hieruit blijkt dat na de oprichting van BIPL een Programmabureau Innovatiefonds is ingesteld binnen de provincie, aangestuurd door het hoofd afdeling Economische Zaken, die benoemd was als bestuurder/directeur BIPL. Het Programmabureau fungeert als klankbord voor bedrijven die een aanvraag willen indienen. Aanvragen worden bij het Programmabureau ingediend. De indiener van de aanvraag moet een, op basis van een format opgesteld, businessplan indienen bij de aanvraag.

Het Programmabureau toetst de aanvraag aan provinciaal beleid en de criteria om in aanmerking te komen voor een bijdrage uit het fonds. Voor deze beoordeling worden in verschillende gevallen externe bureaus ingeschakeld.

De criteria voor om in aanmerking te komen voor een bijdrage uit het Innovatiefonds zijn opgenomen in het Investeringsreglement Innovatiefonds:

- de aanvrager is een MKB-onderneming (conform de Europese MKB-definitie);
- ook kennisinstellingen kunnen in aanmerking komen wanneer zij aantoonbaar MKB-innovatie faciliteren;
- het initiatief past in het programma Innoveren in Limburg, de Versnellingsagenda en Koersvast Limburg of levert een bijdrage aan de realisatie van de beeldbepalende ontwikkelingen;
- de aanvrager is in Limburg gevestigd;
- de aanvrager wil innovatie realiseren;
- de financieringsvraag is minimaal € 25.000 en maximaal € 1 miljoen;
- verstrekte leningen hebben een maximale looptijd van 5 jaar, dezelfde termijn geldt voor een eventuele aandelenparticipatie;
- de investeringsvraag aan het innovatiefonds is maximaal 50% van de totale financieringsbehoefte;
- er moet een duidelijk en aantoonbaar zicht zijn op de invulling van de financieringsvraag;
- de financieringsvraag moet verenigbaar zijn met de Europese gemeenschappelijke markt;
- de aanvrager dient een businessplan op te stellen dat voldoet aan de onderdelen die genoemd staan in het format businessplan;

- Voor kennisinstellingen en MKB-ers die een aanvraag doen op het gebied van sociale innovatie geldt een vormvrij format.

Het Programmabureau bereidt de informatie voor die de Adviescommissie nodig heeft om een advies te geven over een mogelijke ondersteuning door het Innovatiefonds.

De Adviescommissie beoordeelt de aanvragen op basis van deze informatie en heeft geen direct contact met de indieners van de aanvragen. De Adviescommissie betreft in zijn oordeel drie aspecten: de innovatie, de onderneming en de financieringsconstructie.

De Adviescommissie adviseert aan de directeur van BIPL.

Na het advies te hebben ontvangen, bereidt de directeur van BIPL met het Programmabureau een investeringsbesluit voor. De investeringsbesluiten worden ter instemming voorgelegd aan GS.

GS nemen een besluit over het verlenen van de instemming aan het investeringsbesluit. Zij stellen de directeur BIPL schriftelijk op de hoogte van dit besluit.

GS hebben het door PS beschikbaar gestelde bedrag van € 20 miljoen niet op de rekening van BIPL gezet, maar ervoor gekozen om bedragen te storten naar gelang de behoefte van BIPL. Bij de oprichting van BIPL hebben PS een bedrag van € 18.000 gestort. Vervolgens heeft BIPL bij de verzoeken om instemming met investeringsbesluiten aan GS verzocht bedragen te storten op de rekening van BIPL.

In het jaarverslag 2011 deelde de directeur BIPL mee dat de uitvoering van het Innovatiefonds zou verhuizen naar Industriebank LIOF NV. Dit is niet gebeurd. De uitvoering wordt op dit moment nog gedaan door de provincie zelf. Het directeurschap is in het voorjaar van 2013 overgenomen door een directielid van de provincie Limburg.



## **6 Beoogde resultaten en effecten van gefinancierde projecten in 2010-2013**

### **6.1 Vooraf beoogde resultaten en effecten**

Om de vraag te kunnen beantwoorden in hoeverre met de financiering door het Innovatiefonds resultaten zijn behaald en effecten zijn bereikt, dient eerst de vraag te worden beantwoord welke resultaten en effecten er vooraf mee werden beoogd. Ten eerste is de vraag welke doelen men wilde bereiken met het instellen van het Innovatiefonds.

In de programmabegroting 2009 is in Hoofdstuk 5 Economisch Domein het programma 'Innoveren in Limburg' opgenomen. *'Wij zien dat de economie steeds sneller verandert van een vrij eenzijdige, op industriële productiegerichte provincie Limburg naar een dynamische, innovatieve en ondernemende kenniseconomie. Een beeld dat prima aansluit met onze Versnellingsagenda Limburg.'*

De Versnellingsagenda Limburg vormt de basis voor het programma. In 2009 borduurt het programma voort op drie elementen die de kenniseconomie vormen, waaronder 'innovatief midden- en kleinbedrijf.' Gesteld wordt dat het MKB een belangrijke rol vormt in het versterken van de innovatiekracht. *'Om focus te behouden sluiten wij bij de innovatieprogramma's MKB aan op de clusters van kracht. Bovendien speelt het MKB een belangrijke rol in het open innovatiemodel (een model waarbij kennisinstellingen en ondernemers samen opzoek gaan naar innovaties). Nu de koplopers al meewerken wordt het tijd om de volgers te sensibiliseren zodat een steeds grotere kritische massa bij het versterken van de Limburgse innovatiekracht wordt bereikt.'*

Onder het kopje 'Wat mag het kosten' wordt de uitwerking van het Innovatiefonds beschreven. Hierbij wordt verwezen naar de op 25 januari 2008 vastgestelde 'Wijziging Programmabegroting 2008' waarin is opgenomen dat uit het Investeringsfonds, via een reserve, € 20 miljoen is vrijgemaakt voor het Innovatiefonds. Gesteld wordt dat dit bedrag bestemd is voor het financieren van innovaties in het economisch domein via aandelenparticipaties.

Uit deze teksten kan worden opgemaakt dat het ondersteunen van de innovatieve kracht van het MKB wordt beschouwd als een instrument ter bevordering van de kenniseconomie. Er worden geen indicatoren gegeven waarmee een beoogde gradatie of kwaliteit van de kenniseconomie wordt aangegeven. Evenmin zijn er indicatoren gegeven waaraan later ontleend kan worden welke bijdrage de versterking van de innovatieve kracht van het MKB aan de bevordering van de kenniseconomie heeft geleverd.

In het definitieve investeringsreglement Innovatiefonds provincie Limburg is het doel van het Innovatiefonds als volgt verwoord: *'Het Innovatiefonds heeft tot doel om op*

*marktconforme voorwaarden aandelenparticipaties te nemen in en leningen te verstrekken aan innoverende ondernemingen in Limburg, in overeenstemming met de geldende wettelijke beperkingen en de uitgangspunten van het Programma Innoveren in Limburg, de Versnellingsagenda 2008-2011, het project Koersvast en eventuele wettelijke vereisten of de beeldbepalende ontwikkelingen (BBO's). Dit aangevuld met een categorie 'overige innovaties', teneinde binnen de provincie Limburg innovatieve economische ontwikkelingen te faciliteren, te ondersteunen en financieel mogelijk te maken.'*

Op de website van de provincie Limburg staat het volgende doel van het Innovatiefonds vermeld: *'Met het Innovatiefonds wil de Provincie Limburg een impuls geven aan het Limburgse MKB. Een impuls om innovaties te realiseren of om innovatieve ondernemingen, die als gevolg van de kredietcrisis financieringsmoeilijkheden ondervinden, vooruit te helpen.'*

Ten tweede kan de vraag naar de omschrijving van te behalen resultaten en effecten op een concreter niveau worden gesteld, namelijk per toegekende financiering. In de investeringsbesluiten wordt het te ondersteunen initiatief omschreven. Dit kan worden beschouwd als het resultaat dat de aanvrager wil bereiken. De investeringsbesluiten bevatten daarnaast een verwijzing naar de doelen van de provincie. Er wordt aangegeven aan welke doelen van de provincie het initiatief een bijdrage zal leveren. De desbetreffende doelen van de provincie worden genoemd, maar waaruit de bijdrage zal bestaan, wordt niet nader gespecificeerd.

Bijlage 1 bevat een overzicht van de initiatieven waarover een investeringsbesluit is genomen, met de omschrijving zoals die is opgenomen in het investeringsbesluit en de doelen van de provincie, waar het initiatief een bijdrage aan wordt geacht te leveren.

Uit de brieven van de directeur BIPL aan GS en de jaarverslagen van BIPL blijkt dat BIPL de effecten in termen van werkgelegenheidsgroei uitdrukt. In het jaarverslag 2010 wordt het verband tussen investeren in innovatie en het bevorderen van werkgelegenheid als volgt verwoord: *'Door met het Innovatiefonds nu investeringen mogelijk te maken, zijn bedrijven in staat om te innoveren en kansen te creëren. Daardoor kunnen zij binnen afzienbare tijd groeien, waardoor vervolgens arbeidsplaatsen en inkomens gegenereerd worden. Als gevolg daarvan worden maatschappelijk nut en waarde gecreëerd.'*

In de brief van de directeur van BIPL aan GS met het verzoek om in te stemmen met investeringsbesluiten geeft deze een verwachte werkgelegenheidsgroei aan, meestal over een periode van 5 jaar, soms over 3 jaar. Deze gegevens zijn ontleend aan de businessplannen van de initiatiefnemers. De businessplannen maken geen deel uit van de op het provinciehuis beschikbare dossiers, waardoor de realiteitswaarde van deze gegevens niet kan worden beoordeeld. Bijkomende redenen waarom de gegevens zich niet goed lenen voor een vergelijking ex post zijn:

1. De gegevens worden niet per initiatief gegeven, maar voor enkele initiatieven samen.
2. Het komt verschillende malen voor dat een initiatiefnemer in een later stadium afziet van een bijdrage door het Innovatiefonds. De eerdere gegevens over de verwachte werkgelegenheidsgroei worden dan in de informatie aan GS niet meerwaarts bijgesteld.

In het jaarverslag 2010 is overigens een overzicht opgenomen van de investeringsbesluiten, waarbij wel per project een indicatie van de verwachte directe werkgelegenheid is gegeven. Bij deze aantallen worden zeer brede marges aangehouden: 0-400, 20-300, 3-110.

Bijlage 2 bevat een overzicht van de initiatieven plus de verwachte werkgelegenheidsgroei, zoals aangegeven in de brieven van de directeur BIPL aan GS en in het jaarverslag 2010.

In het jaarverslag 2010 van BIPL wordt nog een ander doel van het fonds genoemd: *'het verlagen van de drempel en als hefboom werken om banken en andere investeerders over de streep te trekken'*. De vraag in hoeverre banken en andere investeerders als gevolg van financiering uit het Innovatiefonds hebben geïnvesteerd in projecten, waarin zij anders niet zouden hebben geïnvesteerd, is achteraf moeilijk te beantwoorden.

## 6.2 Overzicht gefinancierde projecten 2010-2013

In tabel 2 is een overzicht opgenomen van de investeringsbesluiten die GS in de periode 2010 tot 2013 hebben genomen.

Tabel 2: Investeringsbesluiten 2010-2013

Jaar	Aanvrager	Investeringsbedrag	Financieringsvorm	Besluit GS
2010	<i>I-Cane social technology BV</i>	€ 400.000	Achtergestelde lening	27 april 2010
	<i>Excellence Fish BV</i>	€ 337.500	Achtergestelde lening	
	<i>Vascular BV (later afgezien van financiering)</i>	€ 155.000	Achtergestelde lening	
	<i>Vershuys BV (failliet op 25 oktober 2011)</i>	€ 300.000 en € 250.000	Achtergestelde converteerbare aandeelhouderslening <sup>5</sup> en participatie van 25%	6 juli 2010
	<i>Choosers BV (aanvullende lening in 2012)</i>	€ 250.000	Reguliere lening	

<sup>5</sup> Dit wil zeggen: de lening is onder nader te bepalen omstandigheden om te zetten in aandelen

	<i>C2CP BV</i> (aanvullende financiering in 2012)	€ 650.000	Achtergestelde lening	
	<i>The Silicon Mine</i> (aandeelhoudersreserve ter dekking van lening in 2009, aanvullende financiering in 2010 en 2011)	€ 150.000 € 1 (symbolisch bedrag voor de participatie van 12% van de aandelen)	Reguliere aandeelhouderslening, Participatie van 12%	
	<i>Trento Special Equipment &amp; Robotics BV</i> <sup>6</sup>	€ 900.000	Reguliere lening	6 juli 2010
	<i>Applied Biomedical Systems</i>	€ 300.000	Reguliere lening	28 september 2010
	<i>Solar Excel</i>	Max € 1 miljoen	In onderhandeling	
	<i>The Silicon Mine</i>	€ 1,5 miljoen	Inrichten reserve ter dekking van de door GS in 2009 toegekende lening	28 september 2010
	<i>SoTec</i>	€ 200.000	Reguliere lening	12 oktober 2010
	<i>The Silicon Mine</i> <sup>7</sup>	€ 100.000	Lening (bijdrage aan overbruggingsfinanciering)	9 november 2010
	<i>Media Manage BV</i>	€ 300.000	Reguliere lening	14 december 2010
	<i>Thijssen Drilling Company BV</i>	€ 700.000	Reguliere lening	
2011	<i>Vershuys BV</i>	€ 300.000	Lening (additionele financiering, nieuw kapitaal nodig voor verdere uitrol)	15 februari 2011
	<i>Syntens</i> <sup>8</sup>	€ 403.493	Subsidie	22 februari 2011
	<i>ZIN Medical Europe BV</i>	€ 300.000	Participatie en/of lening	15 februari 2011
	<i>Glycanex BV</i> (later afgezien van financiering)	€ 500.000	Participatie	
	<i>Ekompany Agro BV</i>	€ 300.000	participatie	

<sup>6</sup> Op 17 september 2010 wordt aan GS gemeld dat de ondernemers een doorstart kunnen maken en dat de leenovereenkomst wordt uitgewerkt.

<sup>7</sup> Op 26 januari 2011 wordt aan GS gemeld dat er inmiddels met TSM een leningovereenkomst is gesloten voor € 61.837. Op 21 juni 2010 wordt gemeld dat de resterende toegekende middelen van € 38.163 worden verstrekt in de vorm van een converteerbare lening of een bijstorting.

<sup>8</sup> Syntens: Op 10 juni 2011 projectverlenging gevraagd en op 13 juli 2011 gekregen, vanwege vertraging bij start. Project is verlengd tot 31 januari 2014.

	<i>Mondriaan</i>	€ 582.930	subsidie	29 maart 2011
	<i>Alinement BV</i>	€ 170.000	Participatie en/of lening	22 maart 2011
	<i>FABPulous</i> (later afgezien van financiering)	€ 375.000	Participatie en/of lening	
	<i>Newtricious BV</i>	€ 660.000	Participatie en/of lening	14 juni 2011
	<i>Pulsed Heat</i>	€ 300.000	Converteerbare lening	5 juli 2011
	<i>Vershuys<sup>9</sup></i>	€ 100.000	liquiditeitsinbreng	1 augustus 2011
	<i>Chemtrix</i>	€ 400.000	Participatie en/of lening	22 november 2011
<b>2012</b>	<i>Ekompany</i>	€ 300.000 Tot nu toe heeft de BV reeds € 200.000 in aandelen en € 100.000 in de vorm van een lening aan Ekompany ter beschikking gesteld.	Participatie	17 januari 2012
	<i>C2CP BV</i>	€ 150.000	Lening (aanvullende financiering nodig voor het werkkapitaal en de aanloopverliezen in het eerste jaar)	17 januari 2012
	<i>Ekompany</i>	€ 125.000 (aanvulling op financieringsvraag waarover GS besloten heeft op 17 januari 2012)	Participatie eventueel in combinatie met een lening (in onderhandeling)	29 januari 2012
	<i>Crystal Delivery</i>	€ 500.000	Participatie eventueel in combinatie met een lening (in onderhandeling)	
	<i>Isobionics BV</i>	€ 1.000.000	Participatie eventueel in combinatie met een lening (in onderhandeling)	27 november 2012
<b>2013</b>	<i>Medwaste</i>	€ 600.000		20 maart 2012 (Besluit en
	<i>Travelchooser</i>	€ 65.000 (aanvulling		

<sup>9</sup> Vershuys BV: Op 14 oktober 2011 meldt de directeur aan GS dat van het gevraagde bedrag € 25.000 is uitgegeven en dat de schuldsanering succesvol is verlopen. Omdat het bedrijf geen doorstart kon maken binnen 14 dagen heeft een crediteur een faillissementrequest ingediend. Op 25 oktober wordt deze zaak behandeld. Vershuys BV zal waarschijnlijk failliet worden verklaard. Op 16 november 2011 meldt directeur BIPL aan GS dat Vershuys BV failliet is verklaard. Zij geeft aan dat in totaal € 875.000 is verstrekt (participatie € 575.000 en lening € 300.000). 'Dit bedrag zal naar verwachting volledig worden afgeboekt bij gebrek aan baten van Vershuys BV.'

		nodig om ontwerp uit te breiden met een gericht zoeken functie. Voorwaarde 'soort van procuratie voor de -aan te stellen-commerciële directeur'		nota GS niet in dossier)
--	--	--	--	--------------------------

In totaal gaat het om 26 bedrijven/organisaties, waarvoor investeringsbesluiten zijn genomen, ten bedrage van ruim € 14,6 miljoen. Drie bedrijven hebben later afgezien van financiering door BIPL. Er zijn twee subsidieverzoeken gehonoreerd.

In de gevallen waarin de financiering bestond uit een lening zijn bij de brieven aan GS in 2010 leenovereenkomsten gevoegd. In 2010 had de financiering in twee gevallen de vorm van een participatie. Hiervoor is één modelovereenkomst in de dossiers aangetroffen. In 2010 doen zich de eerste gevallen voor waarin de directeur BIPL GS om instemming vraagt met een investeringsbesluit, waarbij zij mandaat vraagt om de investeringsovereenkomst nader uit te werken en aan te gaan. Zij geeft in die gevallen aan dat BIPL nog met de initiatiefnemer in onderhandeling is over de vorm van ondersteuning. In 2011 en 2012 is dit bij alle instemmingsbesluiten het geval. In de nota's aan GS wordt niet ingegaan op mogelijke risico's van deze mandaatverlening. De uiteindelijk gesloten overeenkomsten tussen BIPL en de betrokken bedrijven zijn niet meer aan GS gestuurd. GS hebben hier ook niet meer om verzocht. Bij GS ontbreekt het inzicht in het aantal aandelen die BIPL via participatie in bedrijven heeft verkregen.

In gevallen waarin aandelenparticipatie aan de orde was, heeft blijkens de dossiers noch de directeur BIPL, noch de opsteller van de nota's aan GS aandacht geschonken aan de vraag of dit -ad hoc- aan PS zou moeten worden voorgelegd voor het maken van wensen en bedingen, conform de toezegging van de portefeuillehouder in september 2009, voorafgaand aan de oprichting van BIPL in december 2009. Ook is niet ingegaan op de vraag of er een toets nodig was aan vigerende staatssteunregels.

In enkele gevallen heeft de directeur BIPL bij het verzoek om goedkeuring van een investeringsbesluit mandaat gevraagd voor verdere leningen/onderhandelingen met bedrijven die al gefinancierd werden. Uit het dossieronderzoek blijkt dat bij deze instemmingsverzoeken aan GS geen investeringsbesluiten met een advies van de adviescommissie zijn gevoegd. De rekenkamer trekt hieruit de conclusie dat directeur BIPL de vervolginvesteringen niet voor advies heeft voorgelegd aan de adviescommissie. In de nota's bij de GS-voorstellen is niet ingegaan op het ontbreken van een advies van de commissie.

GS geven BIPL, na een verzoek hiertoe op 21 september 2010, toestemming om een aandeelhoudersreserve van € 1,5 miljoen uit het Innovatiefonds in te richten ter dekking van een door GS in 2009 verstrekte lening aan The Silicon Mine.

Aan The Silicon Mine verstrekt BIPL daarnaast een lening van € 100.000. Het maximaal toe te kennen bedrag van € 1 miljoen door BIPL is in deze casus overschreden.

Tot slot merkt de rekenkamer op dat in 2012 tussen 29 januari en 27 november geen investeringsbesluiten aan GS zijn voorgelegd. Het dossier bevat een vertrouwelijke brief van de directeur BIPL van 22 november 2012. Op verzoek van GS verstrekt zij hierin een ad hoc overzicht van cases van BIPL. Hierbij stelt zij een uitgebreider overzicht over de activiteiten in het vooruitzicht: begin van het nieuwe kalenderjaar. Zij geeft aan dat in het midden van het jaar minder cases bij het Innovatiefonds zijn binnengekomen dan gebruikelijk, wat volgens haar mede het gevolg is van berichtgeving vanuit het LIOF aan initiatiefnemers, dat het niet nodig was om een aanvraag bij het Innovatiefonds in te dienen in verband met de toen beoogde overgang naar het LIOF. Volgens de directeur BIPL was inmiddels het aantal aanvragen weer op peil.

### **6.3 Informatie over beoogde effecten en resultaten in investeringsbesluiten**

De directeur BIPL verzoekt GS schriftelijk om in te stemmen met de voorgestelde investeringsbesluiten. In deze brieven beschrijft de directeur BIPL de projecten waar een investeringsbesluit voor is voorbereid en waarover de Adviescommissie inmiddels een advies heeft uitgebracht. Verder wordt het bedrag vermeld dat met de financiering aan het bedrijf is gemoeid en de beoogde financieringsvorm (lening, participatie of een combinatie). In de brieven wordt in de meeste gevallen een doel omschreven in termen van de te verwachten werkgelegenheidsgroei. Hiervoor wordt de volgende standaardzin gebruikt: *'Ik verwacht op basis van de voorgenomen investeringen een verantwoorde impuls te geven aan de groei van deze bedrijven (omzet en werkgelegenheid) en daarmee van de Limburgse economie. Met de doorontwikkeling van de businessplannen wordt een werkgelegenheidsgroei beoogd van x fte in de komende 5 jaar.'*

Het aantal fte wordt ontleend aan de businessplannen van de indieners van de aanvragen, het wordt niet per project gespecificeerd. De businessplannen zijn niet in de dossiers van de provincie opgenomen.

In de bijlage bij de brieven van de directeur BIPL aan GS is het investeringsbesluit gevoegd. Dit zijn A4-tjes per project, met de volgende elementen:

- omschrijving casus;
- relatie met de doelen van de provincie;
- advies door de Adviescommissie;
- besluit van de directeur BIPL.

De omschrijving van de casus bestaat uit een toelichting op het initiatief. Daarbij wordt aangegeven welk resultaat men wil bereiken. Bijvoorbeeld *'het initiatief*

*moet leiden tot het jaarrond produceren van pootvis in milieuvriendelijke recirculatiesystemen; deze pootvis wordt vervolgens ingezet in de opkweek tot consumptiesnoekbaars’.*

De relatie met de doelen van de provincie bestaat eruit dat wordt gesteld dat het initiatief doelen ondersteunt van de provincie. Hierbij wordt verwezen naar doelen uit de Versnellingsagenda, Innoveren in Limburg of de Beeldbepalende Ontwikkelingen. Bijvoorbeeld *‘de ontwikkeling van het cluster Healthcare in de Versnellingsagenda Limburg’*, *‘de ontwikkeling van de Beeld Bepalende Ontwikkeling Greenport’*. Er wordt niet concreet aangegeven (in SMART-termen) welk effect met de casus wordt beoogd.

De investeringsbesluiten bevatten niet de verwachte werkgelegenheids groei per casus.

Naar aanleiding van de brieven van de directeur BIPL met het verzoek om goedkeuring van het investeringsbesluit, wordt een GS-voorstel opgesteld. Hierbij wordt een nota gevoegd die is opgesteld door een beleidsmedewerker. Deze beleidsmedewerker was geen lid van het Programmabureau. Hier is bewust voor gekozen, om een scheiding te maken tussen de aanvraag om instemming vanuit BIPL en het besluit om instemming door GS. De beleidsmedewerker werkte echter wel binnen de afdeling waar de directeur BIPL afdelingshoofd van was, waardoor in de praktijk toch geen sprake was van een duidelijke scheiding.

De informatie in de nota's blijkt één op één terug te voeren op de informatie die door BIPL wordt gegeven bij de brief met het verzoek om instemming. Enerzijds kan worden vastgesteld dat het GS-besluit berust op de informatie die beschikbaar is: er wordt niets verzwegen of anders weergegeven. Anderzijds ontbreekt een kritische reflectie op deze informatie. De gegevens over de verwachte werkgelegenheids groei worden zonder meer overgenomen, zonder dat men zelf inzage heeft gehad in de businessplannen waarop deze gegevens zijn gebaseerd.



## **7 Afspraken over informatie**

### **7.1 Afspraken van BIPL met bedrijven**

In het onderzoek is nagegaan of er afspraken over rapportering zijn gemaakt door BIPL met de initiatiefnemers over de voortgang in de projecten waarvoor een investeringsbesluit is genomen. Deze afspraken zouden kunnen zijn vastgelegd in de financieringsovereenkomst of in de subsidiebeschikking. Zoals eerder is aangegeven, zijn alleen in 2010 leenovereenkomsten gevoegd bij de instemmingsverzoeken aan GS en is voor een participatie één modelovereenkomst in de dossiers aangetroffen. Er zijn twee subsidiebeschikkingen afgegeven door GS, waarbij het subsidiebedrag door BIPL wordt betaald.

De leenovereenkomsten bevatten geen afspraken over rapportering over het met de financiering behaalde resultaat (de beoogde innovatieve ontwikkeling) en de effecten (gegevens over werkgelegenheidsgroei).

In de modelovereenkomst voor een participatie is een kopje 'boekhouding en jaarstukken' opgenomen, maar dit is niet verder ingevuld. Wel wordt apart ingegaan op verschillende rapportages die BIPL zou moeten ontvangen:

- een maandrapportage die betrekking zal hebben op door het Innovatiefonds aan te geven punten, zoals bijvoorbeeld een winst- en verliesrekening van de vennootschap;
- een kwartaalrapportage (financieel) met kwalitatieve toelichting;
- een goedgekeurde jaarrekening en jaarverslag.

In de modelovereenkomst is niet specifiek aangegeven dat vermeld moet worden of het met de financiering beoogde resultaat wordt behaald en in hoeverre de geschatte werkgelegenheidsgroei plaatsvindt.

In de subsidiebeschikkingen is opgenomen dat de subsidie definitief wordt vastgesteld op basis van een door de subsidie-ontvanger in te dienen aanvraag met een inhoudelijke eindrapportage over het project, alsook exemplaren van eventuele publicaties. In deze eindrapportage moet eenduidig worden weergegeven in hoeverre de in de subsidieaanvraag, respectievelijk het bijbehorende projectplan, voorziene outputresultaten zijn gerealiseerd.

### **7.2 Afspraken van GS met BIPL**

In het concept besluit van de oprichtingsakte van BIPL was opgenomen dat het bestuur (de directie van BIPL) ten minste één keer per jaar de raad van commissarissen schriftelijk op de hoogte zou stellen van de hoofdlijnen van het strategisch beleid, de algemene risico's en financiële risico's en het beheers- en controlesysteem van de vennootschap. In de definitieve oprichtingsakte is geen inhoudelijke eis opgenomen voor de jaarlijkse verslaglegging.

Bepaald is dat het bestuur jaarlijks een jaarrekening en jaarverslag ter inzage moet leggen voor de aandeelhouders. De jaarrekening moet worden vastgesteld door de algemene vergadering, het jaarverslag door het bestuur.

GS hebben geen afspraken gemaakt met BIPL over informatie over door middel van de investeringen behaalde resultaten en effecten.

### **7.3 Afspraken van PS met GS**

Over de verantwoording en informatievoorziening aan PS werd in de programmabegroting 2009 het volgende gemeld: *GS leggen formeel verantwoording aan PS af met betrekking tot de vanuit het Innovatiefonds aangevane aandelenparticipaties door aan te haken bij de reguliere planning- en control-cyclus. PS worden tussentijds via de mededelingen portefeuillehouder geïnformeerd.*

Bij de bespreking van het concept investeringsreglement en de concept oprichtingsakte van het Innovatiefonds op 19 december 2008 verzocht een fractie GS om de commissie periodiek te informeren dat er inderdaad sprake was van een Innovatiefonds en welke de effecten waren van benutting van het fonds. De portefeuillehouder zegde toe de statencommissie via halfjaarlijkse rapportages te informeren.

Op 4 juni 2010 werden PS op de hoogte gesteld van de eerste investeringsbesluiten waarmee GS hadden ingestemd. Vanaf dat moment werden PS geïnformeerd, nadat GS hadden ingestemd met één of meer investeringsbesluiten. De informatie was zeer summier. De namen van de bedrijven werden genoemd, de totaalbedragen van de investeringen aan verschillende bedrijven en de financieringsvorm.

In een nota van 14 juni 2011 aan GS, ten behoeve van een instemmingsbesluit voor een investering vanuit BIPL, werd onder het kopje 'bestuurlijke aandachtspunten' ingegaan op de informatievoorziening aan PS. Daarin is aangegeven dat PS conform de statuten van de BV worden geïnformeerd over aantal en aard van de investeringsbesluiten uit het Innovatiefonds. In de statuten van de BV is echter niets opgenomen over de informatievoorziening aan PS.

In de nota werd voorgesteld PS vanaf de coalitieperiode tweemaal per jaar te informeren. Voordeel hiervan is, volgens de nota, dat PS gebundelde informatie met meer samenhang en toegevoegde waarde ontvangen ten opzichte van de tot nu toe gehanteerde ad-hoc informatie per investeringsbeslissing.

Gesteld werd dat met de algemene rapportage via het jaarverslag zo voor PS minimaal drie informatiemomenten per jaar ontstaan. Daarnaast wordt ingegaan op opmerkingen van een fractie over de informatievoorziening: *'naar aanleiding van de Voortgangsrapportage 2010 is door het CDA aangegeven, dat de terugkoppeling van de investeringsbesluiten BIPL BV erg summier is. Het CDA heeft verzocht aan te geven in hoeverre het mogelijk is dat de Staten nader worden geïnformeerd over de*

*omvang van de besluiten. Daarnaast geeft het CDA aan dat het interessant zou zijn te weten welke criteria aan de dag worden gelegd en wil het CDA een opgave van wat er nog te besteden is.'*

## 8 Conditie voor financiering

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de condities voor de financiering door BIPL. Hierbij gaat het om de condities waaronder BIPL heeft bijgedragen aan de financiering van initiatieven en om de condities die GS aan BIPL als financier heeft gesteld.

### 8.1 Conditie gesteld door BIPL aan ontvangers van financiering

De rekenkamer denkt bij condities die kunnen worden gesteld aan ontvangers van financiering aan condities om te waarborgen dat de verstrekte financiering uitsluitend wordt gebruikt voor het innovatieve initiatief, waarvoor het investeringsbesluit is genomen.

Gedacht kan worden aan de volgende condities, die in de overeenkomst met de ontvanger van de financiering kunnen worden opgenomen:

1. de verplichting om de financiering uitsluitend aan te wenden voor de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten;
2. het opnemen van een sanctie als vastgesteld wordt dat de financiering voor andere zaken is gebruikt;
3. de verplichting om de boekhouding zodanig in te richten dat kan worden vastgesteld of de financiering uitsluitend is aangewend voor de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten;
4. het opnemen van het recht op controle door BIPL bij de ontvanger van de financiering;
5. een verplichte toets van een accountant om vast te stellen of de financiering is aangewend voor de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten;
6. een verplichte rapportage over de realisatie van de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten.

#### Leenovereenkomsten

In de leenovereenkomsten die in het dossier zijn opgenomen, is onder het kopje '*in aanmerking nemend*' het doel van lening omschreven. Daarbij wordt de innovatieve ontwikkeling beschreven en aangegeven aan welke doelen van de provincie het project een bijdrage zal leveren. Vervolgens is onder het zelfde kopje de volgende voorwaarde opgenomen: '*De voorwaarde voor enige ondersteuning door Innovatiefonds BV is dat de Vennootschap aantoonbaar voldoet aan de criteria van het Innovatiefonds en eventueel aanvullende voorwaarden van deze overeenkomst, dat deze middelen uitsluitend aangewend mogen worden voor de financiering van investeringen/bedrijfskapitaal en dat de door de Vennootschap aangehaalde karakteristieken gelden, welke betreffen .. ( hier is de omschrijving van de doelen opgenomen).*'

In de leenovereenkomsten zijn geen sancties opgenomen, in het geval er vastgesteld wordt dat de financiering voor andere zaken is aangewend.

De leenovereenkomsten voorzien in controlemogelijkheden van BIPL:

- er is een verplichting om een boekhouding te voeren die controle door BIPL mogelijk maakt;
- BIPL behoudt zich eenzijdig het recht voor om de controle in te (laten) stellen en een toezichthouder te (laten) benoemen;
- de vennootschap (ontvanger van de financiering) zal alle gewenste inlichtingen geven aan BIPL en BIPL toegang verlenen tot kantoor en locaties.

In de leenovereenkomsten is geen specifieke accountantstoets opgenomen waarmee wordt vastgesteld of de financiering is aangewend voor de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten.

De leenovereenkomsten bevatten geen verplichting om te rapporteren over de realisatie van de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten.

#### Modelovereenkomst

In de modelovereenkomst voor een participatie door BIPL is voorzien in de mogelijkheid om de ontvanger van de financiering te verplichten om de financiering door BIPL uitsluitend aan te wenden voor de in het investeringsbesluit opgenomen ontwikkelingen/activiteiten: *‘Enige en alle door het Innovatiefonds ter beschikking gestelde gelden mogen slechts worden aangewend ten bate van investeringsdoeleinden van de Vennootschap en conform het ondernemingsplan in de bijlage, tenzij ex ante schriftelijk anders overeengekomen met het Innovatiefonds.’*

In de modelovereenkomst is niet expliciet geregeld dat BIPL kan controleren of de middelen alleen hiervoor zijn aangewend. Het volgende artikel bevat alleen de mogelijkheid voor BIPL om informatie van de ontvanger van de financiering te verkrijgen: *‘Het bestuur (van de BV die de financiering ontvangt) verbindt zich eraan om te voldoen aan redelijke verzoeken van of namens het Innovatiefonds om bepaalde informatie over de Vennootschap en haar dochtermaatschappijen te verstrekken.’*

Er is een kopje boekhouding en jaarstukken, maar daaronder is verder niets opgenomen in de modelovereenkomst.

In de modelovereenkomst is geen specifieke accountantstoets opgenomen waarmee wordt vastgesteld of de financiering is aangewend voor de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten.

De modelovereenkomsten bevatten geen verplichting om te rapporteren over de realisatie van de in het investeringsbesluit omschreven ontwikkelingen/activiteiten.

#### Subsidiebeschikkingen

In de subsidiebeschikkingen zijn de outputresultaten omschreven en is aangegeven, dat het subsidiebedrag uitsluitend voor deze zaken mag worden aangewend.

Er worden sancties verbonden aan het niet behalen van de outputdoelstellingen, bijvoorbeeld:

- *‘Bij de vaststelling van de subsidie zal uitdrukkelijk worden beoordeeld in hoeverre de resultaten/resultaatdoelstellingen zijn gerealiseerd. Indien bij minder dan 50 bedrijven de RGO-methodiek is geïmplementeerd zal een korting plaatsvinden van € 8000 per bedrijf.<sup>10</sup>’*
- *‘Bij de vaststelling van de subsidie zal uitdrukkelijk worden beoordeeld in hoeverre de resultaten/resultaatdoelstellingen zijn gerealiseerd. Voor iedere niet gerealiseerde nieuwe fte zal de subsidie met € 1.457,33 worden gekort. Voor iedere niet gerealiseerde aansluiting zal de subsidie met € 328,23 worden gekort. Indien de resultaten/resultaatdoelstelling wel zijn gerealiseerd, maar de subsidiabele kosten zijn lager uitgevallen, zal de provinciale subsidie naar rato worden verlaagd.<sup>11</sup>’*

Er worden eisen aan de boekhouding gesteld: *‘Er moet een zodanige administratie worden gevoerd dat alle rechtstreeks aan het project toe te rekenen kosten daaruit kunnen worden afgelezen.’*

In de subsidiebeschikking is niet geregeld dat BIPL of GS controle ter plaatse kunnen uitvoeren, maar wel is een verplichting opgenomen over het verlenen van medewerking aan een evaluatie: *‘U verleent op verzoek medewerking aan een projectevaluatie die Beheer Innovatiefonds Provincie Limburg BV mogelijk (door een extern bureau) laat uitvoeren.’*

In de subsidiebeschikking zijn eisen gesteld aan de rapportering over de voortgang van het project en over een accountantscontrole: *‘Wij willen graag op basis van door u op te stellen tussenrapportages op de hoogte worden gehouden van zowel de financiële als de inhoudelijke voortgang van uw project. De eindrapportage moet ook een overzicht bevatten van de gerealiseerde subsidiabele projectkosten en de gerealiseerde inkomsten en moet zijn voorzien van een (goedkeurende) controleverklaring van een onafhankelijke accountant.’*

Er is niet voorzien in een accountantstoets op de realisatie van de projectresultaten.

#### Controle door BIPL

In de dossiers is geen informatie te vinden over eventuele door BIPL uitgevoerde controles en evaluaties bij ontvangers van financiering. De vraag of BIPL daadwerkelijk gebruik heeft gemaakt van haar controlemogelijkheden kan op grond van het dossieronderzoek niet worden beantwoord.

---

<sup>10</sup> Overigens is door de subsidie-ontvanger (Syntens) op 10 juni 2011 projectverlenging gevraagd en op 13 juli 2011 gekregen, vanwege vertraging bij start. Het project is verlengd tot 31 januari 2014.

<sup>11</sup> Overigens heeft de subsidie-ontvanger (Mondriaan), tijdens het subsidiejaar, gevraagd om de doelstelling inzake minimaal 50 nieuwe fte's te vervangen door het aantal aansluitingen en de daarmee gepaard gaande productiviteitsverhoging. Dit is goedgekeurd.

## **8.2           Conditioes gesteld door GS aan BIPL**

In de oprichtingsakte van BIPL is aangegeven voor welke zaken BIPL goedkeuring nodig heeft van de algemene vergadering. Dit betreft onder meer:

- het doen van investeringen op basis van het investeringsreglement;
- het aangaan van overeenkomsten tot het lenen of uitlenen van gelden en het aangaan van kredietovereenkomsten;
- het stellen van zekerheden.

In de oprichtingsakte is niet expliciet opgenomen dat overeenkomsten voor aandelenparticipaties ter goedkeuring aan GS moeten worden voorgelegd.

In de oprichtingsakte hebben GS alleen aangegeven dat de voor goedkeuring voor te leggen besluiten duidelijk omschreven dienden te zijn. GS hebben niet in de oprichtingsakte geregeld welke informatie BIPL aan GS diende te geleverd, opdat GS een onderbouwd besluit konden nemen over de instemming.

De directeur BIPL heeft in 2010 bij enkele investeringsbesluiten GS om mandaat gevraagd om de financieringsovereenkomst uit te werken en aan te gaan. In 2011 en 2012 gold dit voor alle investeringsbesluiten. GS hebben in die gevallen geen kennis meer genomen van de gemaakte afspraken in de overeenkomsten. Zij hebben zich er in die gevallen niet meer van kunnen vergewissen of in de afspraken voldoende waarborgen zijn opgenomen voor een rechtmatige besteding van de financiering.

## 9 Informatie over behaalde resultaten en effecten

### 9.1 Informatie aan PS

In tabel 3 wordt, op basis van de onderzochte dossiers, weergegeven of en zo ja, wanneer en op welke wijze, aan PS informatie is verstrekt over de GS-besluiten met betrekking tot investeringsbesluiten van BIPL.

Tabel 3: Informatie aan PS over GS-besluiten instemming investeringsbesluiten BIPL

Jaar	Aanvrager	Informatie aan PS
2010	<i>I-Cane social technology BV</i>	30 juni 2010 (agenda Economisch Domein 24 september 2010, PS 1 oktober 2010)
	<i>Excellence Fish BV</i>	
	<i>Vascular BV</i> (later afgezien van financiering)	Bij overzicht van 2 november 2010 gemeld dat Vascular BV aanvraag heeft ingetrokken
	<i>Vershuys BV</i> (failliet op 25 oktober 2011)	10 september 2010
	<i>Choosers BV</i> (aanvullende lening in 2012)	
	<i>C2CP BV</i> (aanvullende financiering in 2012)	
	<i>The Silicon Mine</i>  (aandeelhoudersreserve ter dekking van lening in 2009, aanvullende financiering in 2010 en 2011)	
	<i>Trento Special Equipment &amp; Robotics BV</i>	Niet apart gemeld, maar in overzicht van 28 september 2010 opgenomen.
	<i>Applied Biomedical Systems</i>	28 september 2010, met overzicht van tot dat moment gerealiseerde investeringen (Agenda ED 5 november 2010, PS 12 november 2010)
	<i>Solar Excel</i>	
	<i>The Silicon Mine</i>	Gaat om inrichten reserve ter dekking van de door GS in 2009 toegekende lening: niet afzonderlijk gemeld aan PS
<i>SoTec</i>	Directeur BIPL stelt aan GS voor om niet zoals gebruikelijk het investeringsvoorstel aan PS te melden, maar om dit mee te nemen met de verantwoording van de investeringsvoorstellen die zij GS in de loop van de maand november 2010 zal voorleggen, omdat het een mandaat betreft dat nog nader wordt uitgewerkt. Opgenomen in overzicht van 2 november 2010	
<i>The Silicon Mine</i>	Directeur BIPL stelt aan GS voor om niet zoals gebruikelijk het investeringsvoorstel aan PS te melden, maar om dit mee	



		te nemen met de verantwoording van de investeringsvoorstellen die zij GS in de loop van de maand november 2010 zal voorleggen, omdat het een mandaat betreft dat nog nader wordt uitgewerkt. Op 15 februari 2011 gemeld dat leenovereenkomst met The Silicon Mine is gesloten voor € 61.837. Op 21 juni 2011 is gemeld dat resterende toegekende middelen van € 38.163 worden verstrekt in de vorm van een converteerbare lening of een bijstorting
	<i>Media Manage BV</i>	14 januari 2010
	<i>Thijssen Drilling Company BV</i>	
2011	<i>Vershuys BV</i>	15 februari 2011
	<i>Syntens</i>	
	<i>ZIN Medical Europe BV</i>	15 februari 2011
	<i>Glycanex BV</i> <i>(later afgezien van financiering)</i>	
	<i>Ekompany Agro BV</i>	
	<i>Mondriaan</i>	
	<i>Alinement BV</i>	24 maart 2011
	<i>FABPulous</i> <i>(later afgezien van financiering)</i>	
	<i>Newtricious BV</i>	23 november 2011
	<i>Pulsed Heat</i>	
	<i>Vershuys</i>	23 november: gemeld dat Vershuys failliet is verklaard
	<i>Chemtrix</i>	23 november
2012	<i>Ekompany</i>	
	<i>C2CP BV</i>	
	<i>Ekompany</i>	
	<i>Crystal Delivery</i>	
	<i>Isobionics BV</i>	
2013	<i>Medwaste</i>	
	<i>Travelchooser</i>	

PS worden per brief van 28 september 2010 geïnformeerd over twee investeringsbesluiten: Applied Biomedical Systems BV en Solar Excel. In de bijlage bij deze brief wordt een overzicht gegeven van de tot dan toe gerealiseerde investeringen door BIPL. Er worden 9 projecten genoemd. Er worden geen bedragen per project gegeven, maar een totaalbedrag van € 3.554.950. Het totaalbedrag waar GS een investeringsbesluit over hadden genomen, bedroeg op dat moment € 4.537.501). Het overzicht is als informerend stuk behandeld door de Commissie Economisch Domein. Het is niet besproken door de commissie.

PS worden op 2 november 2010 geïnformeerd door GS door middel van een Tussenrapportage Investeringsbesluiten Innovatiefonds.

GS geven aan dat dan inmiddels 10 investeringsbesluiten zijn genomen voor een totaalbedrag van € 4.005.001. Ook in dit geval betreft het totaalbedrag de tot dat moment gerealiseerde investeringen. GS hebben op dat moment voor een totaalbedrag van € 4.737.501 investeringsbesluiten genomen. Tevens wordt aangegeven dat met deze projecten een indirecte werkgelegenheidsgroei wordt verwacht van 323-364 fte en een directe werkgelegenheid van 764 fte.

Op 23 mei 2011 stond het jaarverslag 2010 als ingekomen stuk op de agenda van PS. Op 24 juni 2011 stond het jaarverslag 2010 als informerend stuk op de agenda van de Statencommissie Ad Hoc op de agenda. Het is niet besproken door de commissie.

Op 23 november 2011 ontvangen PS een informerend stuk over investeringsbesluiten in de periode juni - november 2011. Hierin wordt tevens vermeld dat Vershuys inmiddels failliet is verklaard en dat BIPL aan dit bedrijf een lening en participatie had verstrekt. GS merken op dat de directeur BIPL GS hierover heeft geïnformeerd. Er wordt niet bij vermeld om welke bedragen het gaat en dat deze bedragen bij gebrek aan baten zullen moeten worden afgeboekt, zoals de directeur BIPL aan GS heeft gemeld.

Op 27 januari 2012 is een Beleidsnotitie Innovatiefinanciering MKB als statenvoorstel behandeld door de statencommissie Economie en Bestuur. Hierin is een ophoging van het fonds met € 10 miljoen voorgesteld. Het voorstel wordt door de commissie als hamerstuk doorgeleid naar PS die op 2 maart 2012 instemmen met het voorstel.

De jaarrekening 2011 en het jaarverslag 2011 zijn op 22 maart 2012 door PS ontvangen en ter kennisneming afgedaan.

De jaarrekening 2012 en het jaarverslag 2012 zijn op 26 april 2013 door PS ontvangen en ter kennisneming afgedaan. Het jaarverslag 2012 is een beknopt digitaal document.

## **9.2 Informatie in jaarverslagen**

In de jaarverslagen van BIPL is de volgende informatie verstrekt over behaalde resultaten en effecten.

### Jaarverslag 2010

In het jaarverslag 2010 worden de volgende zaken gemeld onder het kopje 'Resultaten':

- ongeveer de helft van de beschikbare middelen voor leningen en participaties in product-, dienst- en procesinnovaties is in 2010 ingezet;
- ongeveer een tiende deel van de voor sociale innovatie beschikbare middelen is in 2010 ingezet;
- 16 initiatieven zijn positief beoordeeld, de aandeelhouder heeft op dat moment met 13 initiatieven ingestemd;

- er is in 2010 in totaal ruim € 23,5 miljoen geïnvesteerd in Limburg (in dit totaal zijn de investeringen van BIPL en van anderen, zoals de initiatiefnemers, banken en investeerders begrepen);
- voor iedere miljoen dat door het Innovatiefonds is geïnvesteerd zijn er in totaal 3-4 miljoen geïnvesteerd in Limburg;
- in 2010 zijn circa 28 fte gecreëerd;
- naar verwachting zal dit in 2011 groeien met een factor 4 tot ca. 107 fte (80 direct en 27 indirect);
- deze werkgelegenheid zal bij einde looptijd van deze investeringen in 2015 volgens de huidige planning verder groeien met wederom een factor 4 tot 9, tot ca. 1125, grotendeels directe werkgelegenheid.

Het jaarverslag 2010 bevat een overzicht van de 16 initiatieven die op dat moment positief waren beoordeeld. Daarbij is de investeringsvorm vermeld en de directe werkgelegenheid (deze laatste gegevens zijn in bijlage 2 bij dit verslag opgenomen). De omvang van de investeringen wordt niet vermeld.

#### Jaarverslag 2011

In het jaarverslag 2011 worden de volgende zaken gemeld onder het kopje 'Resultaten':

- in 2011 is circa twee derde ingezet van de beschikbare middelen voor leningen en participaties in product-, dienst- en procesinnovaties;
- ongeveer een vierde deel van de voor sociale innovatie beschikbare middelen is in 2011 ingezet;
- in totaal zijn 8 initiatieven positief beoordeeld. Dit zijn nieuwe aanvragen, maar ook wijzigingen in de financiering van bestaande initiatieven;
- er is in 2011 in totaal ruim € 21,5 miljoen geïnvesteerd in Limburg (in dit totaal zijn de investeringen van BIPL en van anderen, zoals de initiatiefnemers, banken en investeerders begrepen);
- voor iedere miljoen dat door het Innovatiefonds is geïnvesteerd is er in totaal 5 miljoen geïnvesteerd in Limburg;
- in 2010 en 2011 komt het totaal van investeringen waarin het Innovatiefonds actief was uit op zo'n € 45 miljoen aan investeringen;
- per einde 2011 zijn er ruim 50 fte's werkzaam bij de bedrijven in de portefeuille van het Innovatiefonds;
- volgens de plannen en meest recente schattingen van de bedrijven zal de totale werkgelegenheid in de komende vijf tot zes jaren rond de 1600 fte liggen. Deze schatting is bijna anderhalf maal zoveel als de schattingen in het voorgaande jaar.

Er wordt een overzicht gegeven van de gehonoreerde initiatieven. Hierbij zijn geen gegevens over de verwachte werkgelegenheidsgroei opgenomen.

Uit deze opsomming van gegevens blijkt dat de directe werkgelegenheidsgroei in 2011 minder is dan in 2010 werd verwacht (verwacht werd 80 fte, er zijn in 2011 ruim 50 fte werkzaam bij de bedrijven).

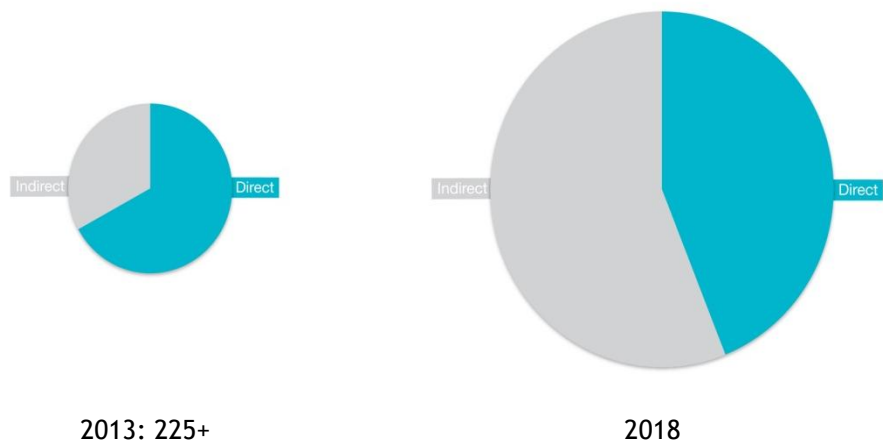
### Jaarverslag 2012

Het jaarverslag 2012 bestaat uit enkele webpagina's.

Onder het tabblad 'Resultaten' zijn de volgende gegevens opgenomen:

- er is in 2012 in totaal € 23 miljoen geïnvesteerd in Limburg (in dit totaal zijn de investeringen van BIPL en van anderen, zoals de initiatiefnemers, banken en investeerders begrepen).

De volgende figuur geeft de werkgelegenheidsgroei aan:



Deze figuur geeft de verwachte werkgelegenheidsgroei, waarbij niet duidelijk is welke aantallen voor 2018 zouden gelden.

Het jaarverslag 2012 geeft geen inzicht in het aantal fte's bij de bedrijven waarin geïnvesteerd is.

## Bijlage 1 Initiatieven met omschrijving en relatie naar doelen van de provincie volgens de investeringsbesluiten

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
2010	<i>I-Cane social technology BV</i>	Een blindegeleidestok met ingebouwd navigatiesysteem die blinde en slechtziende mensen helpt hun weg te vinden	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling van het cluster health care in de Versnellingsagenda Limburg</li> <li>2. de ontwikkeling van innovatieve ICT-toepassingen in de medische technologie</li> </ol>
	<i>Excellence Fish BV</i>	Ontwikkeling van een productie-, kennis en expertisecentrum voor snoekbaarskweek	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling van het cluster Agrofood/Greenport uit de Versnellingsagenda Limburg en innoveren in Limburg</li> <li>2. de ontwikkeling van Beeldbepalende Ontwikkeling Greenport: het plan biedt kansen voor een spin-off in de regio in de vorm van productie van snoekbaars en expertise op dit gebied</li> </ol>
	<i>Vascular BV</i> <i>(afgezien van financiering)</i>	Cardiovasculaire endostaplertechniek: het betreft de verdere ontwikkeling van een techniek waarmee kunstaders bij patiënten met vaatziekten worden vastgeniet aan de vaatwand tegen de vaat wand. Hiermee kunnen veel voorkomende complicaties worden voorkomen. Deze nieuwe techniek wordt verder ontwikkeld, gedistribueerd en op termijn ook geproduceerd.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de verdere ontwikkeling van het cluster Healthcare uit de Versnellingsagenda Limburg en Innoveren in Limburg, specifiek m.b.t. het thema cardiovasculair</li> <li>2. de ontwikkeling van de Beeld Bepalende Ontwikkeling Life &amp; Science Campus</li> </ol>
	<i>Vershuis BV</i> <i>(failliet op 25 oktober 2011)</i>	Het betreft een vernieuwend marketing- en dienstverleningsconcept dat oogstkwiteit-versproducten van geselecteerde Limburgse en Brabantse versproducenten op bestelling via internet mbv gekoeld transport naar de consument brengt. Centraal in deze procesinnovatie staat de samenwerking tussen versproducenten, marketingpartijen en logistieke dienstverleners binnen een nieuwe door internet mogelijk gemaakte waardeketen.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling van het cluster Greenport uit het programma Innoveren in Limburg en de Versnellingsagenda; hierin is de ambitie geformuleerd om in europa topregio te worden op het gebied van vers, groen en gezond met als sleutelwoorden kennis en nieuwe verbindingen</li> <li>2. Beeldbepalende Ontwikkeling Greenport, m.n. de door 'Vercoulen Verbindt' onderscheiden innovatieprogramma's 'vers' en 'agrologistiek' waarin groei van productstromen en opschaling van de toegevoegde waarde wordt nagestreefd.</li> </ol>

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
	<i>Choosers BV</i>	Met de website TravelChooser.com wordt ingespeeld op de toenemende onoverzichtelijkheid van online reisproducten en reisinformatie. Travel Chooser is een innovatief online portaal met een aantal technische en functionele eigenschappen die volledig nieuw zijn voor de (Nederlandse) online reisindustrie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Versterking van de ICT sector binnen het programma Innoveren in Limburg</li> <li>2. Versnellingsagenda: draagt bij aan het verder ontwikkelen van Limburg tot een dynamische, innovatieve en ondernemende kenniseconomie</li> </ol>
	<i>C2CP BV</i>	het betreft de ontwikkeling van een kunststof pallet; de opgeschuimde kunststof is lichter dan hout en massieve kunststof. De productie van deze pallet moet plaatsvinden op de Chemelot campus. Via een local-2-local concept worden kunststof reststromen ingezameld bij bedrijven (DSM, Sabic) en gemeenten, verwerkt tot eindproduct en lokaal afgezet (DSM, Sabic, Rockwool). De aanvraag betreft het oprichten van een productiefaciliteit waarmee een grote CO2-reductie mogelijk wordt gemaakt, ontbossing wordt tegengaan en hoge toegevoegde waarde wordt geleverd aan reststromen van kunststoffen.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling van het cluster energy, Materials &amp; systems uit het programma Innoveren in Limburg</li> <li>2. doorontwikkeling van de Chemelot campus, groeimotor uit de Versnellingsagenda en onderdeel van de Beeldbepalende Ontwikkeling A2-zone Maasbracht-Beek</li> <li>3. de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid/C2C</li> </ol>
	<i>The Silicon Mine</i>	The Silicon Mine wenst zuiver silicium te produceren dat geschikt is voor kristallijn zonnecellen, het soort cellen dat marktleider is (> 80%). Hoewel TSM gebruik maakt van bestaande technologie (die wel voortdurend verbeterd wordt) richt TSM zich op het steeds verder zuiveren van silicium met deze technologie. het verder optimaliseren van het productieproces en zuiveren van het product leidt tot creatie van veel kennis en kunde.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de ontwikkeling van het cluster Energy, Materials &amp; Systems uit het programma Innoveren in Limburg</li> <li>2. de ontwikkeling van de groeimotor Systemen voor zonne-energie uit de Versnellingsagenda</li> <li>3. doorontwikkeling van de Chemelot Campus, onderdeel van de Beelbepalende ontwikkeling A2-zone Maasbracht-Beek aangezien TSM zich fysiek vestigt op de Chemelot Campus</li> <li>4. daarnaast is TSM van zeer grote waarde voor de totstandkoming van de Solar-keten Avantis.</li> </ol>
	<i>Trento Special</i>	Geen investeringsbesluit aangetroffen	Geen investeringsbesluit aangetroffen

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
	<i>Equipment &amp; Robotics BV</i>		
	<i>Applied Biomedical Systems</i>	Ontwikkeling, klinische validatie en verkoop van Rytmstick. Een diagnostisch instrument om boezemfibrilleren vroegtijdig te detecteren. Door vroegtijdige detectie (m.n. in de eerstelijnsgezondheidszorg) kunnen patiënten beter behandeld worden, het risico op een herseninfarct sterk worden gereduceerd en de progressie van de ziekte worden afgeremd.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Versterking van de BBO Maastricht Life &amp; Science Campus</li> <li>2. Programma Innoveren in Limburg; onderdeel Healthcare</li> <li>3. Versnellingsagenda, cluster Healthcare</li> </ol>
	<i>Solar Excel</i>	Het productieklaar maken van een gestructureerde toplaag voor zowel nieuwe als bestaande zonnecellen waarmee alle restreflecties worden weggenomen en daardoor de output van een zonnecel recht evenredig wordt vergroot (32%). Het gaat concreet om de bouw van een pilotfactory, produceren, opschalen en het naar de markt brengen van het product.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programma Innoveen in Limburg: energy, Materials en systems</li> <li>2. Versnellingsagenda, onderdeel systemen voor zonne-energie</li> </ol>
	<i>The Silicon Mine</i>	Zie hiervoor	
	<i>SoTec</i>	Geen investeringsbesluit, spoedprocedure gevolgd. Op 29 november 2010 aan GS gemeld dat adviescommissie positief heeft geadviseerd	
	<i>The Silicon Mine</i>	Geen investeringsbesluit. Betreft aanvullende financiering. Zie hiervoor	idem
	<i>Media Manage BV</i>	Het opzetten van een netwerk van LCD schermen op verschillende locaties in de euregio waardoor informatie over cultuur, lokale economie en toerisme actief kan	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programma innoveren in Limburg: versterking van de ICT-sector</li> <li>2. stimuleren grensoverschrijdende samenwerking op zowel economisch als cul-</li> </ol>

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
		worden aangeboden. Het gaat in deze aanvraag met name om de software-ontwikkeling die hiervoor nodig is en o.a. de crossmediale toepassing (communicatie tussen schermen en telefoon en internet) mogelijk maakt.	tureel gebied
	<i>Thijssen Drilling Company BV</i>	De ontwikkeling en de bouw van een innovatief, demontabel boorplatform ten behoeve van grondonderzoek/grondboringen waardoor een gebruiksvriendelijker, milieuvriendelijker en goedkoper product op de markt wordt geïntroduceerd.	het programma Innoveren in Limburg: onderdeel energy, Materials en Systems
<b>2011</b>	<i>Vershuis BV</i>		
	<i>Syntens</i>	Geen investeringsbesluit. In subsidiebeschikking is het subsidiebedrag is gekoppeld aan de volgende bij het project te behalen resultaten/resultaatdoelstellingen: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wetenschappelijk onderzoek naar de toegevoegde waarde van RGO voor MKB bedrijven;</li> <li>2. Borging, ontwikkeling en overdracht van kennis over RGO en sociale innovatie;</li> <li>3. Groei van het innovatievermogen van 50 Limburgse MKB Bedrijven, maw implementatie van RGO bij 50 MKB bedrijven</li> </ol>	in subsidiebeschikking worden verschillende doelen van de provincie genoemd, waaraan project zal bijdragen aan: programma Investeren in Mensen, de agenda voor Limburg Talentrijke Regio, project sluit aan bij BBO's
	<i>ZIN Medical Europe BV</i>	Het bedrijf ZIN Medical Europe BV heeft de ambitie om een toonaangevende service provider te worden voor monitoring en beheer op afstand van patiënten met gebruik making van gepatenteerde V-Metrics technologie (platformtechnologie). Deze technologie maakt het mogelijk om multi-parameter metingen uit te voeren en deze draadloos, realtime en interactief te communiceren voor bewaking en beheer. De innovatie die met dit project	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. versterking BBO Maastricht Life &amp; Science Campus</li> <li>2. Programma Innoveren in Limburg; onderdeel Healthcare</li> <li>3. Versnellingsagenda, cluster Healthcare</li> </ol>



Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
		wordt gerealiseerd betreft de introductie van het Anticoagulatie/antibloedstolling managementsysteem (AMS) met toepassing van de gepatenteerde V-Metrics technologie voor het beheer en de monitoring van cardiovasculaire parameters. Een combinatie van metingen zoals ECG, bloedwaarde meting (PT/INR) en bloeddrukmeting wordt door geen enkel ander bedrijf aangeboden.	
	<i>Glycanex BV (later afgezien van financiering)</i>	Glycanex heeft een unieke gepatenteerde technologie ontwikkeld waarmee op het zetmeel heel selectief chemische groepen worden aangebracht. Deze groepen kunnen een binding met andere stoffen aangaan zonder dat deze verbinding in water oplost. Glycanex is een groen alternatief (afbreekbaar en CtoC) voor vele op olie gebaseerde chemicaliën.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. versterking van de BBO A2 zone Maasbracht Beek: ontwikkeling Chemelot campus</li> <li>2. Programma Innoveren in Limburg: energy, Materials &amp; systems en duurzaamheid</li> <li>3. Programma Bereikbaarheid en duurzaam Limburg</li> </ol>
	<i>Ekompany Agro BV</i>	Ekompany AGRO BV beoogt met de businesscase Greenfield in de landbouwmarkt een nieuwe innovatieve kosteneffectieve gecontroleerd vrijkomende meststof te introduceren die land- en tuinbouwers helpt de meststof efficiency te verhogen met een factor 1,5-10, kosten te reduceren en een betere garantie te geven op goede opbrengsten	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programma innoveren in Limburg, onderdeel Energy, Materials en systems</li> <li>2. Versterking van de BBO A2 zone Maasbracht Beek, de ontwikkeling van Chemelot Campus</li> </ol>
	<i>Mondriaan</i>	Dit project heeft als doel om middels het medium beeldconsult/beeldinstructie de relatie tussen specialist, huisarts en patiënt te optimaliseren. Resultaten/resultaatdoelstellingen in subsidiebeschikking: 1. realisatie van 6 pilots met verschillende toepassingen van beeldcommunicatie, 2. realisatie van 222	In subsidiebeschikking: wij zijn van mening dat uw project een bijdrage zal leveren aan het wegnemen of verminderen van negatieve aspecten van demografische ontwikkelingen die zich vertalen in ontgroening, vergrijzing en absolute krimp van de Limburgse bevolking.

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
		aansluitingen, 3. behoud van bestaande werkgelegenheid en realisatie van minimaal 50 fte's, 4. kruisbestuiving van 30 toepassingen tussen de pilots, 5. bij- en omscholing van medewerkers, 6 voorbereiding businesscase fase 3 (uitrol, voorbereiding centrale)	
	<i>Alinement BV</i>	Alinement BV is voornemens een nieuwe zonnecelfabriek te bouwen op Avantis in Heerlen voor de productie van zowel zonnecellen als modules. De beoogde productietechnologie is een nog niet bestaande combinatie van productietechnieken, namelijk: 1. de hetero junction techniek voor de zonnecelproductie. deze levert een hogere omzetting van zonnestraling naar elektrische energie (efficiency) in vergelijking tot de huidige standaard in de markt. De celproductie is op plotschaal getest, maar nog niet industrieel opgeschaald. 2. de moduletechnologie voor de productie van zonnecelmodules	De opstart en groei van een nieuw bedrijf past binnen de groeimotor systemen voor zonne-energie van de Versnellingsagenda, Innoveren in Limburg en de BBO open Campus Avantis
	<i>FABPulous (ziet later af van financiering)</i>	FABPulous BV wil op basis van een gepatenteerde technologie betere sneltesten ontwikkelen en naar de markt brengen met een hoge medico-economische meerwaarde. Het eerste product betreft een sneltest voor het diagnosticeren van een acuut hartinfarct	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen het cluster Healthcare van de Versnellingsagenda en Innoveren in Limburg
	<i>Newtricious BV</i>	Newtricious, een R&D bedrijf dat zich richt op het ontwikkelen van nutraceuticals voor wereldwijde markten, wil 2 hoogwaardige producten/programma's ontwikkelen (periode 2011-2012) op basis van ei-componenten/eiwitten ter bevordering van de humane gezondheid (preventie en milde behandeling van chronische en ernstige ziekten)	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen het cluster Greenport van de Versnellingsagenda en Innoveren in Limburg

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
	<i>Pulsed Heat</i>	Pulsed Heat is een nieuwe onderneming, volledig gespecialiseerd in ontwerp, realisatie en implementatie van zogenoemde cleantechsystemen, gebaseerd op een innovatieve pulserende thermische behandelingstechnologie. De Greenpulse pulserende thermische behandeling (PTB) is ontwikkeld voor het decentraal en kleinschalig verduurzamen van afvalstromen en -materialen in een industrieel inzetbare toepassing. PTB maakt het, in tegenstelling tot conventionele technologieën, mogelijk om telkens per bedrijf of toepassing, rendabele, kleinschalige, optimale combinaties van brandstof, afvalstroom en restproduct(en) te vinden, waarbij zowel drogen, thermisch behandelen als verbranden in de installatie tot de mogelijkheden behoort.	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen het cluster High Tech Systems
	<i>Vershuis</i>	Geen apart investeringsbesluit. Zie eerder.	
	<i>Chemtrix</i>	Geen omschrijving op investeringsbesluit. Ook in de brief van de directeur geen omschrijving.	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen de ontwikkeling van de Chemelot Campus zoals opgenomen in het programma Economie & Concurrentiekracht van de Provincie Limburg
<b>2012</b>	<i>Ekompany</i>	Geen omschrijving op investeringsbesluit. Ook in de brief van de directeur geen omschrijving.	doorgroei van een bedrijf passen binnen de ontwikkeling van Greenport, zoals opgenomen in het programma Economie&Concurrentiekracht van de Provincie Limburg
	<i>C2CP BV</i>		
	<i>Ekompany</i>	Ekompany is een bedrijf dat zich richt op het ontwikkelen van innovatieve gecoate, time-released meststoffen. Na het afronden van de R&D en pilot plant, is het bedrijf nu aan het opschalen naar grootschalige productie in Limburg.	de groei van een nieuw bedrijf past binnen het cluster Chemelot/Maastricht Health Campus

Jaar	Aanvrager	Omschrijving	Doel provincie
		Daarnaast betreft het een verruiming van een eerder verkregen mandaat in verband met het feit dat Limburg Ventures II nog niet operationeel is.	
	<i>Crystal Delivery</i>	Cristal Delivery is een bedrijf dat zich richt op het ontwikkelen van innovatieve nano--medicijnen die bijzondere fysische, chemische en biologische eigenschappen hebben. Na het afronden van R&D, wil het bedrijf een aantal hoogwaardige producten/programma's marktklaar maken, al dan niet met partners	de groei van een nieuw bedrijf past binnen het cluster Chemelot/Maastricht Health Campus
	<i>Isobionics BV</i>	Casus: Isobionics. Isobionics is een bedrijf dat zich richt op het ontwikkelen van o.a. geur- en smaakstoffen voor wereldwijde markten. Na het afronden van de R&D, wil het bedrijf een aantal hoogwaardige producten/programma's marktklaar maken en de eerste productie laten plaatsvinden.	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen het cluster Chemelot van de Versnellingsagenda en Innoveren in Limburg
2013	<i>Medwaste</i>	geen omschrijving op investeringsbesluit. In brief directeur: Medwaste zal Specifiek ziekenhuis Afval (SZA) dat bestaat uit potentieel besmet afval, steriliseren in een zelf opgezet decontaminatiecentrum op het ENCI terrein in Maastricht. De basis van het businessplan is dat het decontamineren van afval milieuvriendelijker en goedkoper is dan het verbranden van afval, zelfs als hierbij energie teruggewonnen wordt.	de groei van een nieuw bedrijf passend binnen de ontwikkeling van High Tech Systems zoals beschreven in het programma Economie & concurrentiekracht van de Provincie Limburg het cluster Chemelot van de Versnellingsagenda en Innoveren in Limburg
	<i>Travelchooser</i>	geen omschrijving op investeringsbesluit, wel in brief directeur: aanvullende financiering nodig om het ontwerp uit te breiden met een gericht zoeken functie.	Voor doelen, zie Choosers



## Bijlage 2 Verwachte werkgelegenheidsgroei per aanvraag

Jaar	Aanvrager	Werkgelegenheidsgroei	
		Bron: Jaarverslag 2010	Bron: Verzoek van directeur BIPL om instemming GS
2010	<i>I-Cane social technology BV</i>	3,5-10	70 fte in 5 jaar <i>(niet bijgesteld na terugtrekken Vascular BV)</i>
	<i>Excellence Fish BV</i>	4-6	
	<i>Vascular BV (afgezien van financiering)</i>		
	<i>Vershuis BV (failliet op 25 oktober 2011)</i>	20-300	werkgelegenheidsgroei in 5 jaar van ca. 535 fte <i>niet bijgesteld :</i>
	<i>Choosers BV</i>	1-4	
	<i>C2CP BV</i>	5-15	
	<i>The Silicon Mine</i>	0-400	
	<i>Trento Special Equipment &amp; Robotics BV</i>	7-20	Niets vermeld over verwachte werkgelegenheidsgroei
	<i>Applied Biomedical Systems</i>	6-9	130 fte in 5 jaar
	<i>Solar Excel</i>	3-110	
	<i>The Silicon Mine</i>		Geen gegevens over werkgelegenheidsgroei: gaat om dekking van lening uit 2009
	<i>SoTec</i>	15-50	Werkgelegenheid van 70 medewerkers gegarandeerd en 30 fte extra
	<i>The Silicon Mine</i>		Geen informatie over werkgelegenheidsgroei
	<i>Media Manage BV</i>	2-25	35 fte in 5 jaar
<i>Thijssen Drilling Company BV</i>	2-4		

2011	<i>Vershuys BV</i>		Geen informatie over werkgelegenheidsgroei
	<i>Syntens</i>		
	<i>ZIN Medical Europe BV</i>	1	125 fte in 5 jaar  (Niet bijgesteld naar aanleiding van terugtrekken aanvraag Glycanex)
	<i>Glycanex BV (later afgezien van financiering)</i>	1-72	
	<i>Ekompany Agro BV</i>	2-16	
	<i>Mondriaan</i>		Resultaten/resultaatdoelstellingen: 1. realisatie van 6 pilots met verschillende toepassingen van beeldcommunicatie, 2. realisatie van 222 aansluitingen, 3. behoud van bestaande werkgelegenheid en realisatie van minimaal 50 fte's, 4. kruisbestuiving van 30 toepassingen tussen de pilots, 5. bij- en omscholing van medewerkers, 6 voorbereiding businesscase fase 3 (uitrol, voorbereiding centrale)
	<i>Alinement BV</i>		Ca. 700 fte in komende 5 jaar  (niet bijgesteld na terugtrekken FABPulous)x
	<i>FABPulous (ziet later af van financiering)</i>		
	<i>Newtricious BV</i>		Ca. 15 fte in komende 3 jaar
	<i>Pulsed Heat</i>		Ca 35 fte in komende 5 jaar
	<i>Vershuys</i>		Geen gegevens of bijstellingen van verwachte werkgelegenheidsgroei
<i>Chemtrix</i>		Geen verwachte werkgelegenheidsgroei aangegeven.	
2012	<i>Ekompany</i>		Geen verwachte werkgelegenheidsgroei aangegeven
	<i>C2CP BV</i>		Geen bijstelling of andere gegevens over verwachte werkgelegenheidsgroei
	<i>Ekompany</i>		ca. 16 fte in het komende jaar naar ca 68 in de komende 5 jaar
	<i>Crystal Delivery</i>		
	<i>Isobionics BV</i>		ca. 5-15 fte in de komende 3 jaar.
2013	<i>Medwaste</i>		Geen schatting van werkgelegenheidsgroei
	<i>Travelchooser</i>		